

Projekt

z dnia 11 sierpnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA
RADY GMINY CZARNOCIN**

z dnia 18 sierpnia 2026 r.

NR XXXV/.../2026

w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 27.04.2026 r. AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie przywrócenia stanu prawnego sprzed roku 2019, tj. przywrócenia terenom w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu w planie ogólnym i miejscowym funkcji mieszkaniowo-usługowej (MU) z normami hałasu 55 dB dzień/45 dB noc

Na podstawie art. 18 b ust. 1 , art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Rada Gminy Czarnocin uchwala co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z petycją z dnia 27.04.2026 r. AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie przywrócenia stanu prawnego sprzed roku 2019, tj. przywrócenia terenom w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu w planie ogólnym i miejscowym funkcji mieszkaniowo-usługowej (MU) z normami hałasu 55 dB dzień/45 dB noc postanawia uznać petycję za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Czarnocin do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie załatwienia petycji.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Ewelina Pytel- Domańska

Uzasadnienie

Do Komisji Skarg Wniosków i Petycji wpłynęła petycja w sprawie rozpatrzenia petycji od AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie przywrócenia stanu prawnego sprzed roku 2019, tj. przywrócenia terenom w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu w planie ogólnym i miejscowym funkcji mieszkaniowo-usługowej (MU) z normami hałasu 55 dB dzień/45 dB noc.

Petycja była przedmiotem postępowania wyjaśniającego na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 22 lipca i 27 lipca 2026 r. , jednak na sesji Rady Gminy Czarnocin w dniu 17 czerwca 2026 roku nie została podjęta uchwała, stąd też wobec nierozpoznania petycji wróciła ona ponownie do Komisji celem dalszego procedowania.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji została ponownie zapoznana z treścią petycji oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Właściciela i Pracownika Firmy AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba, wysłuchaniu Mieszkańców, zapoznaniu się z pismem Radnych: Karoliny Kruk-Manikowskiej oraz Agnieszki Simury. Wysłuchaniu przedstawicieli Urzędu Gminy, Pana Wójta Gminy oraz Pani Sekretarz. Dodatkowo z informacją udzieloną przez Kierownika Referatu Planowania i Inwestycji o treści: Przed 2019 rokiem dla terenu objętego petycją obowiązywała *Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzona Uchwałą Nr XXVI/137/98 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 marca 1998 roku w sprawie zmian fragmentów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czarnocin* , która została sporządzona na podstawie poprzedniej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1994 r., Nr 89, poz. 415 z późn. zm.). Zarówno treść tekstowa, jak i graficzna tego dokumentu całkowicie nie odpowiada wymogom obecnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisom wykonawczym. W planie brak jest zapisów dotyczących przeznaczenia terenu w zakresie dokładnego wskazania funkcji podstawowej i uzupełniającej oraz określenia parametrów i wskaźników urbanistycznych. Treść planu nie jest, także skorelowana z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W zmianie planu miejscowego wskazano przeznaczenie terenu dla 3 różnych rodzajów terenów (MN,UI,ML) o różnych dopuszczalnych poziomach hałasu wynikających z przepisów dotyczących hałasu. Art. 114 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska wskazuje, że jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu. Jednakże zapis planu „przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe i lotniskowe” oznacza, że 2 funkcje, dla których rozporządzenie określa różne dopuszczalne poziomy hałasu: mieszkaniowa i lotniskowa zostały w planie potraktowane na równi i żadna z nich nie może być potraktowana, jako przeważająca. W związku z powyższym nie ma możliwości określenia jednoznacznie - wyłącznie jednego - rodzaju przeznaczenia terenu tak, aby to było zgodne z ustaleniami planu miejscowego. Dlatego też przed rokiem 2019 w opiniach o dopuszczalnym poziomie hałasu określenia dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów zabudowanych w sąsiedztwie zakładu AGRO-Kocięba dokonywano na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania terenu w myśl art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.). I tak np. w opinii Wójta Gminy Czarnocin znak 6254.14.2018 z dnia 30.10.2018r. zostały określone dopuszczalne poziomy hałasu dla działek znajdujących się na terenie oznaczonym w planie zagospodarowania jako: MN (budownictwo mieszkaniowe), UI (usługi nieuciążliwe) i ML (budownictwo lotniskowe) , dla których zgodnie z w/w rozporządzeniem dopuszczalny poziom hałasu wynosi:

dla terenów mieszkaniowych jednorodzinnych

·dla przedziału czasu odniesienia równego 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym – LAeq D = 50dB,

·dla przedziału czasu odniesienia równego 1 najmniej korzystnej godzinie nocy – LAeq N = 40dB,

dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych

·dla przedziału czasu odniesienia równego 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym – LAeq D = 55dB,

·dla przedziału czasu odniesienia równego 1 najmniej korzystnej godzinie nocy – LAeq N = 45dB,

dla terenów wyłącznie usługowych nie określono, nie podlegają ochronie akustycznej.

Reasumując w stanie prawnym sprzed 2019 roku nie było określonych terenów o funkcji mieszkaniowo-usługowej (MU) z normami hałasu 55 dB dzień/45 dB noc.

Po wnikliwej analizie treści petycji członkowie Komisji SWiP postanowili uznać petycję za bezzasadną.