

PROTOKÓŁ Z XXXVI SESJI RADY GMINY CZARNOCIN
z dnia 23 września 2026 roku

XXXVI sesję Rady Gminy Czarnocin rozpoczęto o godzinie 13:18, a zakończono o godzinie 15:25.

Sesja odbyła się w sali posiedzeń nr 17 Urzędu Gminy w Czarnocinie.

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Ewelina Pytel - Domańska otworzyła XXXVI sesję Rady Gminy Czarnocin. Powitała Panie i Panów Radnych, Pana Wójta, Panią Zastępcę Wójta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Panie Sołtys, Pana Sołtysa oraz mieszkańców oglądających sesję za pośrednictwem transmisji internetowej.

Przewodnicząca RG stwierdziła, że obrady są prawomocne, gdyż na skład 15 Radnych listę obecności podpisało 12 Radnych.

Obecni Radni na sesji:

1. BĄK Renata
2. BELDOWSKA Anna
3. FRYDRYCH Piotr
4. GRZEGOREK Adam
5. GUMOLA Anna
6. KACPERSKA Kinga
7. KRÓL-POSPIESZNY Anna
8. KRUK-MANIKOWSKA Karolina
9. PYTEL-DOMAŃSKA Ewelina
10. SICIŃSKI Wojciech
11. SIMURA Agnieszka
12. WÓJCIK Jarosław

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obecni Sołtysi na sesji:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Stępnicki Mirosław | sołtys wsi Czarnocin I |
| 2. Garnysz Galya | sołtys wsi Dalków |
| 3. Szymańska Ilona | sołtys wsi Rzepki |
| 4. Wójcik Katarzyna | sołtys wsi Tychów |

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pozostali uczestnicy sesji Rady Gminy:

- Wójt, Pan Mariusz Kozub
- Zastępca Wójta, Pani Kamila Rzepecka
- Sekretarz Gminy, Pani Aneta Stawiana-Kosiorek
- Skarbnik Gminy, Pani Anna Banaszczyk
- Inspektor ds. Obsługi Biura Rady, Pani Anna Sadowska
- Informatyk, Pan Bartłomiej Ostalak

Lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca RG zapytała czy są uwagi do porządku obrad. Przewodnicząca RG zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów, dwóch projektów uchwał.

Pierwszy punkt to: „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz upoważnienie Wójta Gminy do dokonania czynności prawnych polegających na jej zaciągnięciu na realizację zadania pn.:

„Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kalska Wola”. Wprowadzenie tego punktu związane jest z otrzymaniem dofinansowania z WFOŚiGW na budowę kanalizacji w miejscowości Kalska Wola wzdłuż drogi wojewódzkiej.

Drugi punkt to: „Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czarnocin”. Wprowadzenie tego punktu związane jest ze zmianą ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca RG zapytała czy ma ktoś uwagi?

Radna Karolina Kruk-Manikowska zwróciła uwagę, iż w statucie jest informacja o siedmiu dniach na otrzymanie materiałów na sesję. Na te dwa punkty materiały zostały dostarczone na dzień i dwa przed sesją.

Pani Skarbnik poinformowała, iż jest dużo zmian w zakresie budżetu oraz przesunięć terminów realizacji, co spowodowało opóźnienie w dostarczeniu materiałów.

Radna Karolina Kruk-Manikowska dopytała, czy jest termin w związku z którym musimy podjąć te punkty.

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż na podpisanie umowy jest trzy miesiące i w tym czasie musi zostać podjęta uchwała. Następnie do tej uchwały należy wystąpić o opinię do RIO co jest związane z około miesięcznym oczekiwaniem, więc przesunięcie tej uchwały na kolejną sesję październikową mogłoby spowodować nie wywiązanie się z terminów i nieotrzymanie dotacji.

Radna Karolina Kruk-Manikowska dopytała z jaką datą trafiło pismo do urzędu.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zostało wystosowane z WFOŚiGW 28 sierpnia. Natomiast jeśli chodzi o tryb prac w następnym punkcie jest dostosowaniem do zmian w ustawie o finansach publicznych oraz przyspieszeniem naszych trybów uchwalania projektu budżetu na przyszły rok.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i przystąpiła do głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz upoważnienie Wójta Gminy do dokonania czynności prawnych polegających na jej zaciągnięciu na realizację zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kalska Wola”.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos wstrzymujący się.

Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca RG poinformowała o wprowadzeniu do porządku obrad pod punktem 7.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i przystąpiła do głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czarnocin.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos wstrzymujący się.

Głosów przeciwnych nie było.

Przewodnicząca RG poinformowała o wprowadzeniu do porządku obrad pod punktem 8.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca RG odczytała porządek obrad po zmianach.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos wstrzymujący się.

Głosów przeciwnych nie było.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Czarnocin.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż protokół został wyłożony na sali i wysłany w wersji elektronicznej oraz dostępny w biurze obsługi rady.

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołu? Wobec braku uwag przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 4

Informacja z działań Wójta między sesjami.

Przewodnicząca RG poinformowała, iż informacja została wysłana drogą elektroniczną. Zapytała, czy Państwo Radni mają pytania? Następnie udzieliła głosu Panu Wójtowi.

Pan Wójt podziękował wszystkim zaangażowanym w organizację dożynek. Powiedział: „Dziękuję Sołectwu Grabina Wola, dziękuję Paniom z Kół Gospodyń Wiejskich z Panią Przewodniczącą, Panią Kasią Wójcik. Dziękuję sołtysom, strażakom oraz wszystkim sponsorom, radnym i osobom, które przyczyniły się do tego. Uważam, że dożynki wypadły bardzo dobrze. Nawet słyszałem od wielu osób, że lepiej niż te wojewódzkie. Także tutaj od wielu osób, też z tych VIP-ów mam przekazać tutaj dla Państwa gratulacje i podziękowania za to, w jaki sposób Państwo te dożynki przygotowaliście i bardzo serdecznie dziękuję za pomoc. We wrześniu udało się naszym tutaj artystom, zarówno z Ludowej Biesiady, jak i z Koralików, uzyskać miejsce na podium w Licheniu na przeglądzie właśnie Kół Gospodyń Wiejskich. Oraz Koraliki w zeszłym tygodniu otrzymały Nagrodę Marszałka Województwa Łódzkiego za całokształt pracy artystycznej. Jeżeli chodzi o takie zadania inwestycyjne, udało nam się rozstrzygnąć przetarg na plac zabaw. Już w tym tygodniu trwają tam właśnie prace przy wymianie nawierzchni z piachu na nawierzchnię bitumiczną. Jak dobrze pójdzie, jutro wprowadzimy wykonawcę na drogę w Zawodziu. Jest to inwestycja, która będzie musiała być zrealizowana do końca października ze względu na uwarunkowania, jeżeli chodzi o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego. Udało się nam również rozstrzygnąć przetarg na dowozy. Natomiast jeżeli chodzi o ten przetarg, to tutaj mamy między wykonawcami spór i 30 września odbędzie się rozprawa w Krajowej Izbie Odwoławczej. Tym razem będzie to rozprawa online i wtedy będziemy wiedzieć, czy ten dotychczasowy wykonawca będzie gdzieś nam jako przewoźnik przewoził, czy będziemy musieli wybrać kogoś innego z listy. Jeżeli chodzi o nowe wnioski inwestycyjne, to pod koniec sierpnia złożyliśmy wniosek na modernizację drogi na odcinku Tychów-Grabina Wola. Tutaj do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Ta inwestycja jest planowana do realizacji na lata, na 3 lata, ze względu na to, że kosztorysowo ten odcinek jest wyceniony na około 8 milionów, a tutaj, jeżeli chodzi o warunki dofinansowania, nie mogliśmy na jeden rok wnioskować o więcej niż 2 miliony złotych i z tego powodu też on jest rozpisany we wniosku jako inwestycja wieloletnia. Pod koniec sierpnia również złożyliśmy wniosek na refinansowanie w ramach KPO kosztów uchwalenia planu ogólnego. Tutaj też taka informacja, że plan ogólny został pozytywnie oceniony przez wojewodę, przeszedł cały proces legislacyjny. Refinansowanie planów miejscowych dla Biskupiej Woli oraz na działkach w Czarnocinie oraz refinansowanie gminnego programu rewitalizacji. Jak dobrze pójdzie, to będziemy mieć za te programy wszystkie około 200 tysięcy złotych zwrotu. W tym tygodniu został ogłoszony program w Urzędzie Marszałkowskim "Bezpieczna Woda". Jest to program, z którego chcielibyśmy sfinansować modernizację hydroforni w Czarnocinie. Do końca października mamy tutaj umowę z wykonawcą dokumentacji projektowej na przekazanie nam pełnego pozwolenia na budowę dokumentacji na hydrofornie. Natomiast ze względu na to, że tam w ramach punktacji jest wymagane również, żeby dostać maksymalną ilość punktów, przebudowa wodociągów, dlatego też będziemy chcieli wykonać program funkcjonalno-użytkowy na spinkę wodociagową Biskupia Wola-Tychów. My tam mamy dokumentację, ona była kilka lat temu wykonywana, natomiast ze względu ona tak naprawdę uległa dezaktualizacji ze względu na to, że obecnie po różnego rodzaju

inwentaryzacjach geodezyjnych są tam wątpliwości co do położenia granic, jeżeli chodzi o granicę pomiędzy działką drogową a konkretnymi działkami pomiędzy Tychowem a Biskupią Wolą, w związku z czym no tutaj nie zdążymy tej dokumentacji zaktualizować. Tutaj będziemy mieć program funkcjonalno-użytkowy. Procedujemy również pozyskiwanie dokumentacji na termomodernizację Szkoły Podstawowej w Szynczycach. Tutaj na przełomie roku ma być ogłoszony nabór w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i będziemy tutaj celowali o dofinansowanie. Tam są dwa rodzaje dofinansowania, jeden 85%, drugi 50%. Będziemy chcieli się wstrzelić w to dofinansowanie 85%. W zeszłym tygodniu albo dwa tygodnie temu uruchomiliśmy nabór na partnera społecznego w ramach małych grantów rewitalizacyjnych. Jest to też nowe zadanie, które było ogłoszone na początku września i tutaj ten partner społeczny jest nam potrzebny po to, abyśmy mogli uzyskać maksymalną ilość punktów w tym naborze. Tutaj do wzięcia jest maksymalnie 300 tysięcy złotych dla gmin, które posiadają gminny program rewitalizacji, 150 tysięcy złotych na cele inwestycyjne i 150 tysięcy na działania miękkie, które muszą być związane właśnie z celem tym inwestycyjnym. Tutaj w przyszłym tygodniu będzie posiedzenie Gminnego Komitetu Rewitalizacji odnośnie tych działań miękkich. Natomiast z tych działań twardych chcielibyśmy sfinansować wyposażenie kuchni właśnie w nowej szkole, ponieważ ten główny wniosek tego nam nie obejmuje. Z takich dodatkowych rzeczy to też pod koniec sierpnia przyszła informacja z Urzędu Marszałkowskiego, że wyrażają zgodę na dodatkowe na wykorzystanie oszczędności poprzetargowych na rewitalizację szkoły w Czarnocinie. To jest około milion chyba 800 tysięcy złotych i w ramach tych oszczędności będziemy wykonywali miejsce doraźnego schronienia pod szkołą, które takie będzie mogło mieć podwójne zastosowanie w postaci rozbudowanej szatni. To tyle. Dziękuję.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „co dokładnie obejmowałaby modernizacja hydroforni w Czarnocinie? Bo wiemy, że te modernizacje w Szynczycach i w Biskupiej Woli nie obejmowały pogłębienia, tak? Były tylko taką kosmetyką, tak? Z tego, co tam rozmawiałam tutaj z osobami z branży.

Pan Wójt odpowiedział: „No jeszcze nic nie obejmowała, ponieważ tak na razie jeszcze nawet dokumentacji nie ma i o dofinansowanie nie wystąpiliśmy. Ale jeżeli chodzi tutaj o całą tą i jeżeli chodzi o całą tę modernizację, to ja zapraszam tutaj i chciałbym, aby po każdej inwestycji odbywały się komisje wyjazdowe, ponieważ tutaj jest wiele uwag odnośnie tego, że myśmy tylko samą kosmetykę wykonali i na hydroforni w Szynczycach. Proszę sobie porównać, jak obecnie wygląda hydrofornia w Czarnocinie oraz w Biskupiej Woli albo w Dalkowie, a jak wygląda wyposażenie hydroforni w Szynczycach, ponieważ prace nie obejmowały prac na źródle. Ze względu na to, że do prac na źródle my tak naprawdę potrzebujemy pozwolenia wodnoprawnego. No takie pozwolenie wodnoprawne czeka się od kilku miesięcy nawet do około dwóch lat, w związku z czym no nie bylibyśmy w stanie tutaj wziąć i tych prac zakończyć, abyśmy potem mogli wystąpić o dofinansowanie. Tym bardziej, że zarówno jeżeli chodzi o pracę pomp i stan źródła, czy to w Szynczycach, czy to w Biskupiej Woli, czy to w Czarnocinie, to źródło jest jak najbardziej wydajne. Jeżeli tutaj chodzi o w tym roku mieliśmy problem ze źródłem na Biskupiej Woli, natomiast to zostało już zażegnane poprzez wyczyszczenie filtrów. Na takie działania nie potrzebujemy akurat pozwolenia wodnoprawnego. Jeżeli chodzi tutaj o pracę na hydroforni w Czarnocinie, to one muszą być zgodne z regulaminem naboru, więc tutaj będzie kompleksowa wymiana wszystkich urządzeń poboru wody oraz filtracyjnych, modernizacja samego budynku oraz otoczenia wokół, modernizacja prawdopodobnie pomp, już teraz nie chcę Państwa wprowadzić w błąd, budowa zbiornika retencyjnego. To jest taki sam zbiornik, jaki obecnie stoi w Szynczycach i on pełni bardzo dobrą funkcję, ponieważ w tym roku w okresie upałów tylko i wyłącznie na Szynczycach nie mieliśmy problemów z bieżącym dostarczaniem wody, ponieważ ten zbiornik, on się napełnia w nocy i potem w czasie intensywnych poborów w ciągu dnia tak naprawdę pełni funkcję buforową. Dodatkowo też będziemy mieli tutaj, tak jak mówiłem, modernizację tej spinki, ze względu na to, że to jest nam tutaj potrzebne do uzyskania maksymalnej liczby punktów. A jeżeli chodzi o hydrofornię w Szynczycach, tak jak powiedziałem, absolutnie to nie były prace tutaj jakiegokolwiek kosmetyczne. Tym bardziej tutaj zachęcam do tego, żeby pojechać. Na pewno Pan Kierownik wszystko wytłumaczy, zobaczyć, bo jak mieliśmy okazję tutaj podczas objazdu dróg, okazało się i tam byliśmy, oglądaliśmy, jak te prace przebiegają, to niektórzy radni byli zaskoczeni,

co tutaj się dzieje i sądzę, że niektórzy może nawet nie wiedzieli, w którym miejscu ta hydrofornia w Szyneczach się znajduje. Dziękuję.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Rozumiem, to jest wymiana, czyli usprawnienie pracy stricte dla zespołu komunalnego. A czy takie modernizacje coś pomogły mieszkańcom? Nie wiem, ciśnienie wody poprawiły, zwiększyły ilość wody w tych źródłach. Rozumiem, że teraz, no z tego, co ja wiem, no to pompy u nas się palą i w Biskupiej Woli, i w Czarnocinie, więc jest za płytko po prostu. No takie do mnie docierają informacje, więc weryfikuję. Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie jest to za płytko ze względu na to, że tak naprawdę te pompy palą się ze względu na wydajność źródła. I tutaj kwestią jest taka, że to powinniśmy tak, powinno się każde źródło co najmniej raz na rok przy takim poborze wody, jaki mamy, kompleksowo wyczyścić, wyczyścić te filtry poprzez specjalne zalenie chemią do tego dostosowaną. Takie wyczyszczenie jednej studni, jednego filtra to jest około 40 tysięcy złotych. W tym roku było to robione na Biskupiej Woli, natomiast no ze względu tutaj na oszczędności budżetowe tego się nie wykonuje aż co roku, tylko do momentu, kiedy ten filtr zostanie, się zamuli, tak? Natomiast jeżeli tutaj chodzi o usprawnienie, to głównie tutaj jest nam potrzebny ten zbiornik retencyjny, ponieważ te pompy palą się ze względu na to, że w godzinach szczytowych jest tak silny pobór wody, że pompa chodzi na bardzo wysokich obrotach i w związku z czym w pewnym momencie zaczyna chodzić na sucho. Jeżeli będziemy mieć ten zbiornik retencyjny, to pompa będzie mogła przy stałej pracy regularnej, która jest tam zalecana przez producenta, w ciągu nocy napompować wodę do zbiornika retencyjnego, który to zbiornik retencyjny w godzinach największego poboru wody będzie służył jako bufor i nie dopuści do tego, aby pompy uległy przegrzaniu albo przepracowaniu.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Czy w Czarnocinie też nie staraliśmy się o pozwolenie wodnoprawne?”

Pan Wójt odpowiedział: „Też się nie staraliśmy o pozwolenie wodnoprawne, ponieważ dopiero w zeszłym roku udało nam się uzyskać prawo własności do działki, na której ta hydrofornia się znajduje.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Czyli nie zależy nam od własności?”

Pan Wójt odpowiedział: „No musimy mieć prawo własności do tego, aby jakiegokolwiek prace, bo to też jest praca, która wymaga pozwolenia wodnoprawnego oraz wprowadzenia różnego rodzaju prac gruntowych, ziemnych. Jak nie mieliśmy pozwolenia wodnoprawnego i nie mieliśmy prawa do dysponowania działką na cele budowlane, ani też nie mieliśmy prawa tak naprawdę do jakichkolwiek większych nakładów nie na swoim gruncie, co wynika właśnie z ustawy o finansach publicznych.”

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś ma jeszcze pytania? Wobec braku pytań *Przewodnicząca RG* przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Informacja z działań Wójta między sesjami stanowi załącznik nr 8.

Punkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnocin na lata 2026-2035.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła *Panią Skarbnik* o omówienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik omówiła zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnocin na lata 2026-2035 .

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały *Przewodnicząca RG* dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła *Przewodniczącą Komisji* o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXVI/195/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnocin na lata 2026-2035 została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Punkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik omówiła zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXVI/196/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Czarnocin na rok 2026 została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Punkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz upoważnienia Wójta Gminy do dokonania czynności prawnych polegających na jej zaciągnięciu na realizację zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kalska Wola”.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali materiały w tym zakresie w materiałach na sesję następnie Przewodnicząca RG poprosiła Panią Skarbnik o omówienie uchwały.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały.

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Przewodnicząca RG poinformowała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała Nr XXXVI/197/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi oraz upoważnienia Wójta Gminy do dokonania czynności prawnych polegających na jej zaciągnięciu na realizację zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kalska Wola” została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Punkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czarnocin.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła *Panią Skarbnik* o omówienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik powiedziała: „Zmiana naszej uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest konieczna w związku ze zmianą, jakie nastąpiły w samej ustawie o finansach publicznych. Nasza uchwała pierwotna jest z roku 2014. Również same podstawy się zmieniły, ale również i terminy przekazywania zarówno do przewodniczącego, jak i ustalania komisji, które będą odbywały się w ramach opiniowania budżetu. Do tej pory był to troszkę dłuższy czas, natomiast w związku z tymi zmianami oraz dość skomplikowanym budżetem przyszłorocznym przy zmianie klasyfikacji oraz zmianą podejścia do samych wydatków, jak i dochodów, koniecznym jest właśnie zmiana i wcześniejsze jakby opiniowanie, żebyśmy mieli też dłuższy czas jakby na tę dyskusję. I tak komisje rady mają do 25 listopada sformułować na piśmie opinię. Komisja budżetu przedkłada do 5 grudnia. Oczywiście termin, jeśli chodzi o złożenie samego projektu, tu nic się nie zmieniło. Jest to 15 listopad, gdzie zarówno Rada, jak i Regionalna Izba Obrachunkowa otrzyma projekt budżetu na rok 2027. To wszystko. Dziękuję.”

Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „W którym punkcie było dłużej? Więcej czasu?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „To znaczy Państwo mieli, już nie mówię dokładnie, było do 5 grudnia, w tej chwili będzie do 25 listopada, do 10 grudnia, a Komisja Budżetu będzie musiała do 5 grudnia wydać mi opinię, a do 20 grudnia mieliśmy jakby zapoznanie się i złożenie do autopoprawki, a w tej chwili będzie do 12 grudnia i w tym momencie mamy więcej czasu na ustalenie terminu sesji budżetowej, gdzie uchwalimy, czyli będzie to czas od 12.

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Ale to zmniejszacie Komisji Budżetowej, bo tak wynika z uchwały, czy bo jest Wam wygodniej? Znaczy z ustawy?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „To znaczy wcześniej Państwo wydali opinię, żebym ja mogła przygotować autopoprawki, ewentualne zmiany i odnieść się. W momencie, kiedy były te terminy 5, 10 grudnia i 20 grudnia, no trudno podjąć sesję w momencie okresie świątecznym i nanieść wszelkie zmiany, jeśli dotyczyłyby chociażby wieloletniej prognozy finansowej. Ja też potrzebuję przynajmniej paru dni na wprowadzenie jakichkolwiek zmian.”

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś z Państwa radnych ma jeszcze pytania?

Przewodnicząca RG poinformowała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła *Przewodniczącą Komisji* o odczytanie opinii do projektu uchwały.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 14 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

7 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

1 głos przeciwny.

4 głosy wstrzymujące się.

Uchwała Nr XXXVI/198/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Czarnocin została podjęta i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Punkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła o omówienie *Panią Martynę Kowarę* jednocześnie witając na sesji.

Pani Martyna Kowara powiedziała: „Dzień dobry. Projekt uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem mieszkańca gminy Czarnocin złożonym w dniu 2 czerwca bieżącego roku dotyczącym ustanowienia pomnikiem przyrody topoli białej rosnącej w Czarnocinie. Drzewo znajduje się na działce numer 1264 stanowiącej własność parafii. Topola ma 435 cm obwodu pnia mieszanego na wysokości 130 cm. Dla topoli białej kryterium określone w przepisach wynosi 300 cm, a więc pod względem wymiarowym drzewo spełnia warunki do objęcia go tą formą ochrony. Projekt uchwały został następnie przekazany do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi. Również postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2026 roku uzgodnił projekt i potwierdził, że drzewo spełnia wymagane kryterium wielkości oraz posiada wyjątkowe walory przyrodnicze i krajobrazowe. W przypadku tego projektu wątpliwości może budzić natomiast sam gatunek drzewa. Topole szczególnie duże i starsze egzemplarze mogą być bardziej podatne na uszkodzenia i wyłamywanie konarów. Z tego względu w projekcie uchwały przewidziano nie tylko ochronę samego drzewa i jego systemu korzeniowego, ale również możliwość wykonywania niezbędnych zabiegów pielęgnacyjnych. Przewidziany został również monitoring stanu zdrowotnego drzewa. Nadzór nad pomnikiem przyrody w przypadku podjęcia uchwały będzie sprawował Wójt Gminy Czarnocin. Nie zmienia to kwestii własności nieruchomości. Nadal pozostaje ona własnością parafii. I tak podsumowując, projekt przeszedł wymagane uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i spełnia wymagania formalne dotyczące ustanowienia tego drzewa pomnikiem przyrody. Natomiast decyzja ta, czy konkretna topola zostanie objęta tą formą ochrony, należy do Rady Gminy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RG podziękowała za omówienie oraz przeszła do pytań.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Ja chciałam dopytać, bo musiałam wyjść do lekarza na wczorajszej komisji i nie zostałam na tym punkcie głosowania, opiniowania i chciałam dopytać, bo usłyszałam od mieszkańców, że Pani Skarbnik miała jakieś obiekcje też w stosunku do tego. Chciałabym wysłuchać tych obiekcji.”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Ponieważ topola jest bardzo kruchym drzewem, mimo że to jest topola biała, jest to tylko zwykłą topolą. To drzewo rośnie przy drodze, więc zagraża też bezpieczeństwu. Nie ma sytuacji tak naprawdę, gdybyśmy złożyli wniosek o wycinkę, żebyśmy nie otrzymali jakby pozwolenia na jej wycięcie, ponieważ jest drzewem kruchym. Samo zabezpieczanie korony drzew czy konarów, że tak powiem, całego tutaj pnia, jeśli cokolwiek zaczęłoby się kruszyć, to nie będą tysiące złotych, a dziesiątki tysięcy złotych, jeśli ustanowimy to drzewo pomnikiem przyrody. Więc ja, patrząc z punktu widzenia budżetowego i na to, że nie możemy sobie pozwolić na inwestycje, no nie chciałabym, żebyśmy podejmowali decyzji na zasadzie wydawania pieniędzy bieżących, bo tu są już będą koszty bieżące, nie żadne inwestycyjne, na utrzymanie tego drzewa, gdzie tak naprawdę mniejsza, większa wichura spowoduje, że będziemy mieć wysokie koszty.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Dobrze. A teraz chciałabym to skonfrontować z uzasadnieniem postanowienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, która wskazuje, że projekt uchwały zawiera niezbędne, tak jak tutaj Pani Martyna przytoczyła. Jednocześnie potwierdza, że przedmiotowa topola spełnia kryterium wielkości obwodu pnia. Ten pień ma ponad 400 cm. Szacowane jest na około istnienie 300-letnie. I przez 300 lat nie wymagał żadnej ochrony i teraz nagle my będziemy w promieniu 20 lat, Pani przewiduje, że czy iluś 100 lat będziemy wkładać w to pieniądze, tak?

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Z każdym rokiem to ryzyko dla nas, że tak powiem, rośnie. Macie Państwo przewidywanie.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „A taka sentymentalna wartość nie jest dla Pani istotna?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „A czy to nie wystarczy, że po prostu to drzewo jest i będziemy o nie dbać, a nie będziemy wpisywać go jako pomnik przyrody specjalnie po to, żeby zarówno konserwator wtedy pozwolenia, czy jakiegokolwiek wycinki, nie będą już.

Radna Karolina Kruk-Manikowska spytała ile mamy pomników przyrody w Czarnocinie?

Pani Martyna Kowara odpowiedziała, że w Czarnocinie nie ma żadnego.

Pani Skarbnik dodała: „iż uświadomić trzeba sobie, że samo sprzątnięcie po jakiegokolwiek burzy to już nie będzie na zasadzie podjechania i posprzątania, tylko wydania pozwolenia i czasami

będziemy musieli czekać nawet miesiące, dwa miesiące na jakby uprzątnięcie. A pamiętajmy, że to jest przy drodze.

Wywiązała się dyskusja.

Pan Wójt powiedział: „Szanowni Państwo, to jest na gruncie parafii, w związku z tym tutaj ksiądz proboszcz odnośnie tego drzewa się wypowiedział. Dzisiaj nie może być na sesji, bo ma pogrzeb. Natomiast powiedział, że jemu to drzewo nie przeszkadza, absolutnie nie planują wycinki tego drzewa, ale wolałby, aby nie było to ujęte jako pomnik przyrody ze względu na to, że przy jakiegokolwiek wicherze bądź przewróceniu się, to jakimkolwiek uszkodzeniu tego drzewa mogą być też uszkodzone pomniki. Tam będzie kilkadziesiąt pomników, które będą w promieniu tego drzewa, więc proponuję, aby tego drzewa nie uznawać za pomnik przyrody. Natomiast powiedział, że absolutnie nie będzie go, dopóki nie ma takiej potrzeby, nie będzie go wycinał.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Ja tylko dodam, że wczorajszym mieliśmy spotkanie sołeckie i mieszkańcy poprosili, że to jest na terenie Czarnocina i żeby przychylić się do zdania mieszkańców Czarnocina. Dziękuję.”

Przewodnicząca RG zapytała, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Przewodnicząca RG poinformowała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła *Przewodniczącą Komisji* o odczytanie opinii do projektu uchwały.

Radna Karolina Kruk-Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

2 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

8 głosów przeciwnych.

2 głosy wstrzymujące się.

Uchwała Nr XXXVI/199/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie ustanowienia pomnika przyrody nie została podjęta.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Punkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 27.04.2026 r. AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa łódzkiego w sprawie dostosowania planu miejscowego zakładu do istniejącej legalnie zabudowy oraz uwzględnienie wnioskowanych przez zakład zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (linia zabudowy, wysokość budynków itd.).

Przewodnicząca RG powiedziała: „Projekt uchwały otrzymali Państwo w materiałach na sesję. Przed posiedzeniem sesji Urząd Gminy otrzymał telefon od przedsiębiorcy w sprawie treści uzasadnienia. W czwartym akapicie, w ostatniej linijce mamy zdanie, to znaczy trzy ostatnie linijki mają zdanie. Przy uchwalaniu planu miejscowego i określeniu parametrów urbanistycznych należy uwzględnić i wyważyć interes ogółu mieszkańców. Przedsiębiorca chciałby, żeby było dopisane jeszcze i przedsiębiorców, tak? Proszę Panią Mecenasa, którą również witam, o zabranie głosu.”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Dzień dobry Państwu. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo w granicach ustalonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Więc kwestia ustalania miejscowego planu dotyczy rozważenia interesu różnych grup społecznych, czy to mieszkańców, czy to przedsiębiorców. I dlatego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy ustala się różne strefy. I poprzez te strefy ustala się warunki, w jakich właściciel może dysponować swoją nieruchomością. Więc ta kwestia ustalenia ogółu mieszkańców jest w rozumieniu takim potocznym, że ogółu interesów wszystkich grup społecznych, które jakieś te interesy, czy mieszkaniowe, czy dotyczące wykonywania usług, prowadzenia działalności na terenie danej gminy mają. Dziękuję.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Bo tam też wymieniane są punkty, tak jak

czytaliśmy kiedyś na komisji. I tam nie ma nic o przedsiębiorcach. Jest wymieniony interes mieszkańców. I według ustawy chyba to jest zgodne z ustawą. Bo tam nigdzie ustawa nie wskazuje na interesy innych grup.”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Ustawodawca mówi o kwestiach własności nieruchomości, bo każdy właściciel ma prawo dysponować gruntem w granicach określonych.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała, że mieszkańcy są wymieniani wprost a przedsiębiorcy nie.

Pani Mecenas odpowiedziała: „Tak, tylko chodzi też o to, że wiadomo, że gmina uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określa strefy, w których są dopuszczalne czy prowadzenie działalności usługowej, nie usługowej, gospodarczej, czy jest kwestia zabudowy mieszkaniowej, jedno, czy drugie.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Ale tutaj nie mówimy o własności w planie miejscowym, bo tutaj ustalenie planu miejscowego są ponad własnościami. Bo można wnioskować przecież nie na swoją działkę. Czyli nie muszę być właścicielem, żeby wnioskować do planu ogólnego, żeby zmienić się funkcja tego terenu, ale już warunki zabudowy wiążą się z posiadaniem własności.”

Pani Mecenas odpowiedziała że nie i dodała: „Ja bym tutaj kwestii jakby uzasadnienia nie rozumiała w sposób taki wyłączny kwestii ogółu mieszkańców, bo tu bardziej chodzi o te kwestie interesów i tych różnych stref. Czy mamy, tak jak powiedziałam, strefy mieszkaniowe, usługowe. Jakby tutaj to uzasadnienie nie ogranicza się tylko do kwestii rozumienia tego uzasadnienia, tylko do ogółu mieszkańców w rozumieniu mieszkalnictwa, a nie w rozumieniu przemysłu czy prowadzenia usług.”

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała: „Tak, dobrze. Jeśli Pani Mecenas wydaje taką opinię, tylko że my jesteśmy w punkcie przy petycji, a nie jesteśmy przy ustalaniu planu miejscowego. I poza tym to będziemy robili dopiero w momencie, gdy będzie procedura ku temu służyła. Nie dzisiaj. Po uzyskaniu wszystkich opinii. I wówczas możemy się odnieść, pochylić zarówno do mieszkańców, jak i do przedsiębiorcy czy przedsiębiorców. I ze względu na to, ja jeszcze raz powtarzam, to jest petycja i w mojej ocenie, jeśli, znaczy ja wiem, jak dzisiaj zagłosuję, na pewno nie zagłosuję przeciwko mieszkańcowi czy jakimkolwiek mieszkańcowi czy przedsiębiorcy. Powtarzam jeszcze raz. Pochylimy się nad tym, jeśli zostanie przeprowadzona procedura i wtedy będziemy mieli jasne stanowisko odnośnie decyzji hałasowej, bo dla mnie te wszystkie trzy punkty, te dwie uchwały, które już zostały podjęte i ta dzisiejsza, która została ponownie wywołana do tablicy, one wszystkie się łączą. Dziękuję.”

Przewodnicząca RG podziękowała i poprosiła Panią Sekretarz o omówienie treści petycji.

Pani Sekretarz rozpoczęła omawianie petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny poprosiła Panią Sekretarz o uzasadnienie ponieważ nie ma podanej wysokości stąd prośba o przeczytanie treści petycji oraz przedstawiono jak wyglądała praca nad petycją.

Pani Sekretarz odczytała treść petycji i przedstawiła kolejność prac Komisji SWiP nad tą petycją.

Przewodnicząca RG podziękowała i oddała głos Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Anna Król-Pospieszny odczytała uzasadnienie do uchwały podejmowanej na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 2 września 2026 r.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Na stan 15 radnych.

Obecnych było 12 radnych.

W głosowaniu wzięło udział 12 radnych.

9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.

2 głosy przeciwne.

1 głos wstrzymujący się.

Uchwała Nr XXXVI/199/2026 Rady Gminy Czarnocin z dnia 23 września 2026 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 27.04.2026 r. AGRO-Kocięba Bogdan Kocięba wraz z pracownikami, przedsiębiorcami lokalnymi, rolnikami oraz mieszkańcami Gminy Czarnocin oraz województwa

łódzkiego w sprawie dostosowania planu miejscowego zakładu do istniejącej legalnie zabudowy oraz uwzględnienie wnioskowanych przez zakład zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (linia zabudowy, wysokość budynków itd.) została podjęta i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała: „Dziękuję Radzie za podjęcie tej uchwały. Ze względu na to, że już nie trafi ponownie pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dodam tylko, że zarówno w pierwszym głosowaniu, jak i teraz nie byłam przeciwko mieszkańcom ani naszego terenu gminy, ani Panu przedsiębiorcy. Poza tym mam świadomość, że będę musiała podjąć uchwałę, jeżeli będzie uchwalany plan przestrzenny, przepraszam, plan miejscowy na danym terenie i na dzień dzisiejszy nie mogę dać racjonalnego zapewnienia, jak to będzie wyglądało, ponieważ nie znam wyników, jakie po prostu ani decyzji odnośnie hałasu. Nie wiem, jakie będą parametry za dwa lata w momencie, gdy będziemy musieli przystąpić albo wcześniej do uchwalania tego miejscowego planu. Nie wiem, jakie będą przepisy prawne. W związku z tym, no niestety, ale nie mogłam inaczej zagłosować, tylko w ten sposób. Dziękuję.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Ja mam takie pytanie, jak zrealizujemy teraz tę uchwałę? W jaki sposób ją zrealizujemy?”

Pan Wójt odpowiedział: „Tak naprawdę, podobnie jak wszystkie uchwały, jeżeli chodzi o skargi, wnioski, petycje, wszystko zależy tutaj od możliwości organizacyjnych oraz osobowych urzędu gminy oraz od środków, które po prostu mamy na realizację danego tutaj wniosku bądź petycji, przy którym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przychyliła się do jego realizacji. Także tutaj najpierw będziemy musieli przeanalizować, jak to wygląda pod kątem organizacyjnym i pracy urzędu oraz pod kątem możliwych środków do realizacji tego celu.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Czy to jakoś wpłynie z Pana strony na przychylenie się lub nie przychylenie się do wniosku przedsiębiorcy do zmiany planu miejscowego? Jeżeli gmina przychyliła się do podjęcia całego procesu, no to rozpoczęcia zmian w planie miejscowym, to czy gmina jest zobowiązana iść tokiem tutaj zasadności tej petycji, tej części petycji, czy będzie zwracała na równi albo zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym na konsultacje i wnioski mieszkańców? Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „Gmina przy ewentualnym procedowaniu zmiany planu miejscowego będzie musiała się opierać na wszystkich wytycznych, jeżeli chodzi o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tam mamy zarówno konsultacje, wnioski, jak i przepisy prawa, planowane inwestycje. Nie, bo to jest wtedy osobne postępowanie, które będzie miało, które będzie miało po prostu swoją, które zacznie się w momencie, kiedy będziemy mieli zabezpieczone środki i kiedy po prostu gmina, bo to głosami radnych gminy zadajemy takie zadanie do budżetu i przystępujemy do ewentualnej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „To jest właśnie ciekawe, no bo rozumiem, że punkt trzeci petycji, czyli dostosowanie planu miejscowego zakładu do istniejącej legalnej zabudowy oraz uwzględnienie wnioskowanych przez zakład zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, linia zabudowy, wysokość budynków i tak dalej. To my jesteśmy, popieramy to, a teraz Pan Wójt mówi, że to w sumie jest tylko taka deklaracja bez pokrycia, tak?”

Pan Wójt odpowiedział: „Tak, w przypadku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tutaj jeżeli chodzi o możliwość potem procedowania, to tak naprawdę zapisy planu miejscowego, one muszą wybrzmieć po całym przeprocedowaniu zgodnie tutaj z ustawą i tak naprawdę ciężko nam jest powiedzieć, jak to będzie wyglądało w momencie, kiedy już będziemy przystępowali ewentualnie do zmiany tego planu miejscowego, ponieważ będziemy musieli przestrzegać wszystkich wytycznych i zapisów, jakie są w tej ustawie.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Dziękuję, tylko właśnie jeszcze tak z ciekawości, jeżeli mogę, tak dla siebie, może inni radni też są ciekawi, jak Pan Wójt uważa, czy ten punkt był zasadny w takim razie? Petycji?”

Pan Wójt odpowiedział: „Ciężko mi tutaj na to pytanie odpowiedzieć, ponieważ tak naprawdę, czy był zasadny? No jeżeli ktoś deklaruje i w petycji wnosi o jakąś tutaj zmianę bądź działania Rady

Gminy i tutaj radni uznają na komisji bądź później następnie na sesji, że to jest dla niego zasadne, to Wójt nie ma innego zdania tutaj w tym temacie, jeżeli tylko i wyłącznie po prostu musi się przychylić do tego, co Rada Gminy przegłosowała.”

Przewodnicząca RG podziękowała i powitała Panią Joannę Simę-Jarnecką.

Pani Joanna Sima-Jarnecka powiedziała: „Ja tylko w ramach uzupełnienia tego, co padały pytania do Pana Wójta, to chciałam tylko zaznaczyć, że petycja w tym momencie jest jakby wyrazem polityki gminy, natomiast elementem niezbędnym do rozpoczęcia prac nad planem jest uchwała Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, więc no na pewno jeszcze takie głosowanie Państwa czeka w przyszłości. Jeżeli mamy petycję, że jest zasadna, no to wydaje się, że jakby słusznym jest wówczas podjęcie kolejnych działań. Kolejnym działaniem ze strony Rady Gminy, zarówno Rada Gminy posiada inicjatywę uchwałodawczą, to nie tylko Wójt, ale również Rada Gminy, więc jeżeli Państwo większością głosów przyjdziecie tutaj, że petycja jest zasadna, to możecie również przygotować i złożyć wniosek o przegłosowanie uchwały w sprawie podjęcia, aczkolwiek tutaj ja bym proponowała, żeby robić wszystko po kolei, czyli to, co wcześniej, o czym wcześniej Państwu mówiłam przystąpić do działań wcześniejszych, takich poprzedzających, czyli analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, bo i tak jest to działanie konieczne. A ewentualnie, jeżeli z tej analizy wyniknie, na pewno ta petycja również będzie wówczas rozważona i jeżeli z analizy wyniknie, że konieczne jest przystąpienie do tego planu, no to zostanie przygotowana uchwała, którą Państwo przegłosują, no i tyle, tak? I zobaczymy, co dalej z tego wyniknie.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Dopytam, bo tutaj punkt drugi, który głosowaliśmy też, przywrócenie racjonalnych zasad planowania przestrzennego, to to było już niezasadne.”

Pani Joanna Sima-Jarnecka powiedziała: „A uważa Pani, że nieracjonalnie tutaj gospodarujemy tą przestrzenią? To znaczy, zawsze mogą być jakieś wnioski, aczkolwiek ja w mojej ocenie tu paroletniej uważam, że w miarę gospodarujemy racjonalnie. No zawsze każdy wnioskodawca, każdy właściciel, każdy interesariusz no może składać wnioski, tak samo jak każdy może składać wnioski do planu, tak? Tylko, że te wnioski do planu, tak jak Państwu mówiłam, nie odpowiadamy na nie, nie ustosunkowujemy się do nich w jakiś szczególny sposób, tylko dopiero w momencie tych analiz urbanistycznych, czyli takiego działania wynikającego z ustawy o planowaniu przestrzennym, to wówczas przystępujemy do analizy, uwzględniamy wszystko, co się działo, kto tam jakie wnioski składał, które się wydają zasadne, które widać, że czy się powtarzają, no wówczas, czy są składane przez większą ilość mieszkańców, jakie to, jeżeli są jakieś takie sytuacje, to to jest analizowane przez urbanistów, no i są wnioski i również Państwo tą analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym też przyjmujecie, tak? Także jesteście z tym zapoznani, no i tutaj to Rada Gminy decyduje, a Wójt będzie tylko...”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała czy będą przedstawione wnioski?

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „No oczywiście. Jeżeli przystąpimy do analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, to cała ta analiza do Was później trafi, tak jak w każdej kadencji do każdej Rady Gminy i Rada Gminy z tym dokumentem się jak najbardziej zapoznaje, a Wójt jest tylko wykonawcą woli Rady.

Pani Mecenas powiedziała: „Jeżeli mogę jeszcze, kwestia racjonalności to jest kwestia oceny i wiadomo, że te oceny mogą być różne w zależności od tego, po której stronie jesteśmy, a jakby Rada Gminy, Wójt musi działać w granicach i na podstawie przepisów prawa i to, że uchwały wcześniej były podejmowane w sprawie uchwalenia przystąpienia do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, no były również w nadzorze i nie zostały w żaden sposób uchylone, więc kwestia jakby racjonalności to jest kwestia wyważenia po pierwsze różnych interesów i ładu przestrzennego, więc ocena tej racjonalności jest trudna, dlatego że musi uwzględniać różne interesy różnych grup społecznych.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Dlatego się zastanawiam, bo Rada zagłosowała za tym, że petycja nie jest zasadna w części zarzucającej właśnie racjonalności, czyli uważamy, że jest racjonalne, ale w punkcie trzecim, gdzie decydujemy o potencjalnych zmianach planu miejscowego, przychylamy się, czyli dla mnie to jest...”

Pani Mecenas powiedziała: „Tak, tylko że kwestia, że aktualnie uchwalony miejscowy plan jest racjonalny, co nie oznacza, że jego zmiana nie będzie nieracjonalna. Ona się również może mieścić

w granicach racjonalności, bo musi być zgodna z przepisami prawa.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Jeżeli zmieniamy racjonalny plan miejscowy, to znaczy, że on był racjonalny, czy nieracjonalny? Jeżeli był racjonalny, to po co go zmieniać?”

Pani Mecenas powiedziała: „Kwestia racjonalności jest kwestią oceny tych interesów społecznych, ale ważne, że jest zgodny z prawem.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska podziękowała.

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała: „Ja tylko, korzystając z gościnności Pani Kierownik. Pani Kierownik, a na dzień dzisiejszy ile mamy takich wniosków, żeby rozpocząć plany miejscowe? Zmiany w planach miejscowych?”

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „Nie wiem, musiałabym to sprawdzić. Czy wnioski są przez nas gromadzone? Musiałabym to sprawdzić. Gromadzimy, na jakąś następną sesję i będę w stanie to Państwu przygotować.”

Punkt 11

Informacje, komunikaty i sprawy różne.

Przewodnicząca RG oddała głos Radnej Karolinie Kruk-Manikowskiej.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Wczoraj rozmawiałam z mieszkanką z ulicy Leśnej i dostałam informację, że rozmawiała z Panem Wójtem, że są podejmowane działania, jeżeli chodzi o utwardzenie nawierzchni na Leśnej i Rzecznaj. Chciałabym dopytać, jakie to są działania, bo wczoraj przez to poniekąd zdecydowaliśmy na zebraniu sołeckim, że nie będziemy przeznaczać pieniędzy na projekt kanalizacji, bo też dochodzą nas słuchy, że projekt kanalizacji był i można go zaktualizować. Więc chciałabym tutaj wyjaśnić tę sprawę. Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jeżeli chodzi tutaj o te działania, to tam dokładnie padła informacja, że będziemy się przygotowywać do przygotowania dokumentacji projektowej pod te działania, czyli w pierwszej projektowej pod budowę tam kanalizacji. Jeżeli chodzi o ten projekt, to już tu było wielokrotnie mówione, tak, projekt był, ale ze względu na to, że był wykonany tylko częściowo, cała dokumentacja, jeżeli chodzi potem o budowę kanalizacji, utraciła ważność. Myśmy tutaj wczoraj jeszcze wieczorem, ja oraz tutaj osoba, z którą współpracujemy przy różnego rodzaju wnioskach, analizowaliśmy możliwość zgłoszenia w ogóle tego odcinka, jeżeli chodzi o Leśną, Rzeczną i stację oczyszczalni ścieków do tego naboru na bezpieczną wodę. Na dzień dzisiejszy teraz jeszcze nie mamy podjętej decyzji, jak to będzie w tym zakresie wyglądało, ze względu na to, że analizujemy dokumentację pod kątem możliwości zgłoszenia tego odcinka i pod kątem regulaminu przyznawania środków w ramach tego działania i ta analiza na dzień dzisiejszy trwa. Natomiast jeżeli się okaże, że nie możemy tego zrealizować z tego dofinansowania, będziemy chcieli tę dokumentację wykonać z własnych środków, po to, aby umożliwić mieszkańcom następnie staranie się o dofinansowania na przyłącze z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a następnie móc ten odcinek utwardzić.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „bo ja wiem, że to było omawiane, ta aktualizacja tych, po prostu do nas spływa tyle informacji rozbieżnych, że już nie wiem, w co wierzyć, bo trzy wersje już słyszałam. Można zaktualizować, nie można zaktualizować i zostało, projekt był na wodociąg i na kanalizację, ale stracił ważność na kanalizację, ponieważ wodociąg został odebrany przedwcześnie. Ale znowu z drugiej strony usłyszałam, że należało odebrać wodociąg i nie dało się czekać na wykonanie kanalizacji, bo inaczej by mieszkańcy nie mogli korzystać z wodociągu. No czyli jakby to po co robić projekt realizacji na wodociąg i kanalizację łącznie, teraz nie możemy tej części kanalizacyjnej tylko zaktualizować? Rozumiem, to by były dużo mniejsze koszty.”

Przewodnicząca RG poprosiła o zabranie głosu Panią Kierownik.

Pani Joanna Sima-Jarnecka powiedziała: „Faktycznie projekt na wodociąg i kanalizację oraz tam, na tę ulicę Leśną, Rzeczną był zrobiony. Było to robione w poprzedniej kadencji, było też robione to w momencie, kiedy no niewiele, że tak powiem, miałam jeszcze z tym wspólnego, ponieważ wtedy byliśmy podzieleni na planowanie oddzielnie, a oddzielnie wcześniej tam kierownikiem była Pani Marzena. Natomiast no później Pani Marzena odeszła i został tylko jeden pracownik młody, który się troszeczkę faktycznie w tych działaniach pogubił, uważam. No i taki był efekt, jaki jest, że faktycznie ta dokumentacja straciła ważność. No nie jest to tutaj jakby, no nie mamy na to jakby wpływu, bo tak się faktycznie zadziało. Pewne rzeczy ja później, no jak ten pracownik

odszedł, to mnie tutaj po prostu Pan Andrzej też prosił, żeby pomóc i tak już później zostałam też z Państwa inwestycjami. Faktycznie wtedy udało się dokonać odbioru tego wodociągu, natomiast nie było możliwości, żeby go nie odebrać, a jednocześnie nie zostało, to była, była to była tam błędna decyzja wówczas w tym takim jakimś zamieszaniu podjęta, że zostało uzyskane pozwolenie na budowę tylko w części na tę dokumentację, bo wystarczyło uzyskać pozwolenie na budowę na całość, tylko część z tego zrealizować, no ale niestety tutaj, no ten młody pracownik, który został z tym sam później bez tam kierownika też, bo Pani Kierownik odeszła wtedy, no to generalnie się w tym Pani, ta Pani podinspektor się pogubiła. No i tu się już po prostu na to nic nie dało poradzić.

Radna Agnieszka Simura zapytała: „Ile kosztowało gminę to pogubienie, Pani Inspektor?

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „Nie wiem, no myślę, że będzie to koszt tej dokumentacji, którą w tej chwili trzeba wykonać.”

Radna Agnieszka Simura zapytała: „Ktoś, jakaś odpowiedzialność została, nie wiem, ktoś za to odpowiadał, ten pracownik, kierownik odpowiada za to, że została, że tak powiem, zmarnowana dokumentacja?

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „Ani kierownika nie ma, ani pracownika. Nikt z tych osób nie pracuje.”

Radna Agnieszka Simura dodała: „Czyli po prostu mieszkańcy nie mają kanalizacji, bo pracował niekompetentny pracownik, tak?”

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „Proszę Pani, no bez doświadczenia, który, no uważam, że w tej chwili, no nie ma za bardzo kogo pociągnąć do odpowiedzialności, no jesteśmy w takim miejscu, jak jesteśmy.”

Radna Agnieszka Simura zapytała: „Dlaczego tak długo tego błędu Państwo nie naprawiliście?”

Pani Joanna Sima-Jarnecka zapytała: „Co to znaczy naprawić?”

Radna Agnieszka Simura odpowiedziała: „No wykonać kanalizację.”

Pani Joanna Sima-Jarnecka odpowiedziała: „To nie jest kwestia naprawienia błędu wykonania kanalizacji. Z tego, co wiem, na dzień dzisiejszy dysponujemy PFU na Leśną, Rzeczną. Także trudno mówić, że coś nie zostało naprawione, bo nie mamy samej dokumentacji, ale mamy program funkcjonalno-użytkowy, który jest równoważny, jeśli chodzi o aplikację. Także takie działania to już zostały dawno podjęte.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała: „Jeszcze tak, o podłożu w przedszkolu mówiliśmy, tak, na placu zabaw będzie. Kładka na grobli będzie, czy nie będzie?”

Pan Wójt odpowiedział: „Jesteśmy w chwili obecnej w momencie pisania wniosku aplikacyjnego do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W zeszłym tygodniu otrzymaliśmy projekt koncepcyjny, teraz pracownik przygotowuje wniosek.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „To jest ta kładka na ścieżce rowerowej, ala ścieżce rowerowej. To co są zabezpieczone środki. To już decyzja, pozwolenie wodnoprawne.”

Pan Wójt odpowiedział: „Czyli to nie jest kładka na grobli, tylko kładka w przepust ścieżce rowerowej. Tutaj teraz jest analiza przepisów w zakresie prawa budowlanego, ponieważ z tego, co wiem, tutaj dwa tygodnie temu było spotkanie odnośnie zmiany prawa budowlanego, jeżeli chodzi o wykonanie tej inwestycji, natomiast tu oddam głos Pani Kierownik, ponieważ Pani Kierownik konsultowała się w tej kwestii z architektem.”

Pani Joanna Sima-Jarnecka powiedziała: „Jeśli chodzi o przepust, oprócz pozwolenia wodnoprawnego, z uwagi, pozwolenie wodnoprawne trwało dosyć długo, zostało uzyskane, ale oprócz pozwolenia wodnoprawnego są w tej chwili orzeczenia, takie orzeczenia w międzyczasie, orzeczenia sądowe ukazały się, z których wynika, krótko mówiąc, tak żeby tego nie rozwlekać, że na utwardzenie tego fragmentu, oprócz pozwolenia wodnoprawnego, potrzebujemy również pozwolenia na budowę, czego nie było wcześniej, ponieważ orzecznictwo w tym kierunku nie szło. Teraz poszło to w tę stronę i musimy uzyskać jeszcze pozwolenie na budowę, no z uwagi, że jest to teren, no też ten teren się cieszy dużym zainteresowaniem mieszkańców Zawodzia.

-Nie tylko, nie tylko Zawodzia. No to myślę, że te orzeczenia sądowe są istotne. Więc żeby tutaj nie narażać gminy na jakieś nieprzyjemności, to uważamy, że należy uzyskać pozwolenie na budowę, więc przed nami teraz uzyskiwanie pozwolenia na budowę na tę inwestycję.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Bo tu mieszkańcy już grożą, że zrobią z desek.”

Radna Agnieszka Simura powiedziała: „Mam pytanie do Pani Skarbnik. Ten ciągnik, na który mieliśmy w budżecie zarezerwowane 100 tysięcy, on już jest? Kupiony?”

Pani Skarbnik odpowiedziała, iż nie rozmawiała z Panem Andrzejem jak wygląda realizacja.

Radna Agnieszka Simura powiedziała: „Dlaczego nie używane są do na przykład koszenia zalewu ciągniki, które mamy w sołectwie Biskupia Wola i Dalków? Chyba można pomóc.”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Znaczący, w pewnym sensie tak, tylko że to Państwo jesteście dysponentami tych sprzętów i tak naprawdę to Wy jesteście ich właścicielami jakby do użytkowania. My też nie możemy sobie pozwolić i wziąć jakby nasz pracownik i Waszym sprzętem, tak? Jest na terenie gminy, natomiast Wy, jest na naszym stanie na majątku, natomiast zostało Wam przekazane w użytkowanie i to Wy użykujecie. Ja nie mogę powiedzieć pracownikowi, żeby. Tak, dokładnie, że sołtysi są użytkownikami i oni odpowiadają za ten sprzęt, tak? Więc to nie jest jakby nasza własność typowo, tak?”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Zastanawiamy się, bo jesteśmy na etapie funduszu, tak, sołectkiego i mieszkańcy się nas pytali o ten ciągnik, tak? No i czy będzie, czy nie będzie, no co będzie z tym, tak? Bo u nas są duże potrzeby, że tak powiem, kosiarko i innych tam funkcjonalności. I będzie w tym roku, czy?”

Radna Renata Bąk powiedziała: „Podejrzewam, że te osoby się nie zgodzą. Konserwacja i tym podobne. Sołectwo płaci. Tak, sam i na paliwo i tym podobne. A koszty konserwacji to wszystko w gestii mieszkańców. Tam bodajże są dwie osoby, dwóch Panów, którzy obsługują ten traktorek. Tylko i wyłącznie oni nikogo nie dopuszczają.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „No bo wczoraj właśnie mieliśmy trochę dyskusję na i chciałyśmy wiedzieć na pewno, że jeżeli...”

Radna Agnieszka Simura dodała: „Zasady, jak funkcjonują właśnie zakupy w sołectwie, czy jeżeli my będziemy używać, kupować.”

Pani Skarbnik powiedziała: „Bo to też trzeba, że tak powiem, w tym momencie, no tak jak mówimy, nawet samo paliwo zalenie, tak? Więc nie każde sołectwo będzie chciało i chce dawać jakby użytkowanie, tak? I to się, to tak jak samochód, tak? No też nie zawsze każdemu jesteśmy w stanie pożyczyć, nie znając, jak jeździ.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „No prosiłabym Pana Wójta właśnie o tutaj, czy będzie, czy nie. Ale jeszcze drugie pytanie mam. Jeżeli są jakieś programy dla jednostek OSP, gdzie mogliby zakupić agregaty?”

Radna Agnieszka Simura powiedziała: „Pytanie, czy jeżeli fundusz sołectki zakupi strażakom, to strażacy mogą go wykorzystywać w całej gminie, tak? A jeżeli zakupi na potrzeby sołectwa, to już nie.

Przewodnicząca RG odpowiedziała, że zakupy z funduszu sołectkiego wchodzi na stan straży.

Pani Skarbnik powiedziała: „No tak, więc to jest ta kwestia protokołu przekazania, tak? Kto jest użytkującym, kto odpowiada za ten sprzęt, tak? „

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „A czy są takie dotacje? Możemy coś złożyć.”

Przewodnicząca RG powiedziała: „u nas dwa lata temu został zakupiony w Bieżywodach agregat z grantu, nie wiem, 7-8 tysięcy, ale nie jest wpisany na stan straży, bo z grantu nie może być wpisany.”

Pan Wójt powiedział: „Sprzęt przekazywany na rzecz straży podlega działalności bojowej na terenie całej gminy, ponieważ tutaj mają to strażacy.

O godzinie 15:10 salę posiedzeń opuściła Radna Renata Bąk.

Przewodnicząca RG dodała, iż poza gminą też jeżeli otrzymują od Komendanta takie polecenie.

Pan Wójt powiedział: „Natomiast jeżeli chodzi o traktor, traktorek jest zamówiony. Teraz on miał być na początku już wcześniej odebrany, natomiast nie był odebrany ze względu na to, że tutaj są do niego dorabiane jakieś tam szczotki i osprzętowanie w zakresie zamykania chodników i odśnieżania oraz specjalna szczotka do zamykania chyba na krawężnikach chodników i jak to będzie dorobione, ponieważ jest to osprzęt dodatkowy, to wtedy ten traktorek ma do nas tutaj dojechać. Jeżeli chodzi o dofinansowania w zakresie dofinansowań do straży i na zakup rzeczy powyżej tam, które mówimy, 30 tysięcy, to tak naprawdę na dzień dzisiejszy w katalogu dostępnych dofinansowań tego typu dofinansowań nie ma. Oczywiście były dofinansowania, ale to były dofinansowania dla straży, która ma status organizacji pożytku publicznego. I tak naprawdę,

no tutaj, jeżeli chodzi o nasze straże, ona żadna nie ma statusu organizacji pożytku publicznego, tym bardziej, że nawet jeżeli oni by się o ten status wystarali, to musieliby tutaj w ramach ustawy prowadzić pełną księgowość, co ich zniechęca. Dodatkowo, jeżeli chodzi o szansę naszych jednostek w tego typu konkursach, bo ja kilka takich konkursów obserwowałam, to są one bardzo nikłe, ponieważ na terenie gminy nie ma ani żadnych tutaj autostrad, nie ma drogi ekspresowej, a przede wszystkim też wyjazdowością, nawet chyba w straży w Czarnocinie, która ma najwięcej wyjazdów, to jest powyżej 20, nie wiem, czy 30, chyba nie mają 30, więc konkurowanie z jednostkami, które mają około 100 wyjazdów w ciągu roku, to tak naprawdę tutaj nie mają żadnych szans, jeżeli chodzi o tego typu konkursy.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Czyli to by się kwalifikowało do tych małych grantów, 15 tysięcy z Urzędu Marszałkowskiego i byśmy drugie 15 mogli z sołeckiego dołożyć. Mogłoby tak być?”

Przewodnicząca RG odpowiedziała: „No, ale przed chwilą powiedziałam, że z grantów nie wchodzi na stan straży.

Radna Karolina Kruk-Manikowska dodała: „Ale tylko na sołectwo. Na sołectwo byśmy zostawili. No jest możliwość, bo tak robiliśmy.”

Pan Wójt powiedział: „To zależy, jeżeli chodzi o te wszystkie granty, o te wszystkie granty sołeckie, to tak naprawdę wszystko zależy od tego, w jaki sposób Urząd Marszałkowski ustali regulamin i katalog produktów, które są możliwe do zakupu. Tego nie wiemy, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, nie wiem, czy w ogóle dane granty będą startowały i jaki będzie ich zakres, ponieważ wiemy, że w 2025 roku mieliśmy inny zakres grantów, a w 2026 jest to jeszcze inny zakres grantów i są inne w ogóle zasady oraz możliwości finansowania środków. Dlatego też, jeżeli chodzi o te granty sołeckie, to tak naprawdę tutaj nie powinniśmy jakoś bardzo do tego przywiązywać wagi, ponieważ to są programy jednoroczne i co roku jest zmieniany regulamin.”

Radny Jarosław Wójcik powiedział: „Panie Wójcie, ja ponawiam prośbę o wymianę dwóch lamp w miejscowości Tychów na końcu, ponieważ tam budują się nowe domy, tam w jednym niedługo myślę, że zamieszkają mieszkańcy, także przydałoby się, żeby je wymienić, bo są po prostu uszkodzone. Dwie.”

Radna Agnieszka Simura powiedziała: „Ja też ponawiam prośbę, od trzech miesięcy proszę Pana konserwatora o wymianę lamp naprzeciwko zakładu AgroKocięba. Lampy nie działają, jest tam czarno, działa pierwsza i ostatnia lampa na odcinku od ulicy skrzyżowania Główna-Tuszyńska i ostatnia nad zalewem. Cały odcinek jest ciemno, od trzech miesięcy nie mogę się doprosić. Dziękuję.”

Sołtys Mirosław Stępnicki powiedział: „Mój odcinek już zgłaszam półtora miesiąca. Jedna lampa się pali na całym moim odcinku”

Pan Wójt powiedział: „Znaczy, część tych rzeczy, które tutaj mamy, to tak naprawdę jesteśmy uzależnieni od decyzji ubezpieczyciela i dopóki ubezpieczyciel nie wyda tutaj swojego orzeczenia w tej sprawie, nie możemy nic zrobić, bo jeżeli byśmy cokolwiek zrobili, to tak naprawdę stracimy możliwość ubiegania się o odszkodowanie od ubezpieczyciela. Z tego, co wiem, tam już jest wstępna chyba opinia rzeczoznawcy w tym zakresie i te dokumenty zostały wysłane do brokera i teraz czekamy na odpowiedź w tym zakresie, czy nam to ubezpieczyciel uwzględni, czy nie. Jeżeli uwzględni, no to wtedy będziemy mieć, pokryjemy ten wydatek z ubezpieczenia, a jeżeli nie uwzględni, to wtedy będziemy musieli to pokryć z własnych środków.

Radna Kinga Kacperska powiedziała: „To ja tylko w kwestii tych dojazdów dzieci do szkół i przewoźnika, ponieważ duże zamieszanie się zadziało, w szczególności w naszej szkole z tymi przewozami i tak jak Pan Wójt wspomniał, ma być jakieś rozstrzygnięcie, tak? Możemy coś więcej wiedzieć w tym temacie, bo wiem też, że obecna firma nie chce zatrzymywać się tam, gdzie mają ustanowione przystanki, chociażby tak jak u nas w naszej miejscowości wtedy, co byłam też z rodzicami, nie ma tam znaku i powiedział, nawet wrzucili też na Facebooka chyba taką informację, że dopóki nie będzie znaku D15, tak? Dobrze mówię? No to autobus, kierowca nie ma prawa tam się zatrzymywać. Natomiast, no ten przystanek był ustanowiony, tak? Tutaj. Uchwałą nawet, tak, przeszedł. Więc nie wiem, czy będziemy musieli wstawić ten znak, czy jak to będzie rozwiązane i no jak w ogóle ta sprawa się ma. Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „To znaczy, jeżeli chodzi o kwestię rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę

Odwoławczą, to tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie możemy powiedzieć nic w tym temacie, bo nie wiemy, jak się Krajowa Izba Odwoławcza tutaj zachowa i do czyjego wniosku się weźmie i przechyli. To posiedzenie ma się odbyć 30 września, ono i tak później ma Krajowa Izba Odwoławcza około, chyba tydzień czasu na przesłanie nam uzasadnienia co do wyroku, nie wiem, czy to się orzeczenia, które tam podejmie i wtedy tak naprawdę będziemy wiedzieli, na czym stoimy. Natomiast jeżeli jest problem tutaj w zakresie braku odpowiedniego oznakowania, tutaj panie sobie już zapisały i zgłoszą tutaj do komunalki i takie oznakowanie zostanie uzupełnione. *Radna Anna Król-Pospieszny* powiedziała: „Panie Wójcie, była awaria. Ja bym chciała prosić o to, żebyśmy wcześniej jako mieszkańcy wiedzieli o tej awarii następnej, jeżeli coś takiego się wydarzy. A teraz pytanie. Czy wszystko już jest w porządku z wodą i czy badania potwierdziły, że jest, że nie ma *Escherichii coli*?

Pan Wójt odpowiedział: „Tutaj domniemam o tą awarię na przyłączy na ulicy Piaskowej, tak? Więc tutaj, proszę Państwa, przede wszystkim ja bym chciał, żebyśmy, ma ktoś w ogóle teraz telefon? Możemy odczytać ten komunikat z Sanepidu? Ja bym prosił, ponieważ to nam. Ja tylko proszę. To nam wiele uwzględni Czarnocin, ul. Piaskowa 6.

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Ja tylko tutaj jeszcze dodam, że ja dzwoniłam do Sanepidu i Sanepid powiedział, że oni nie są w stanie w każdym przyłączy zrobić testu, więc zrobili tutaj, tak po prostu wrywkowo. Wyszło i stwierdzili, że na naszej ulicy, czyli tej Piaskowej, gdzie mieszkam, może być co drugi dom, może być każdy dom z tą bakterią, może być tylko u tego sąsiada, u którego wykryli. Tak naprawdę nie mamy tej pewności, więc no gdzieś tam był załazek. Dla bezpieczeństwa ja poinformowałam na naszym sołeckim Facebooku. Lepiej można było nie pić przez ten weekend tej wody, tak? Bo nie mamy pewności. No Pan Andrzej mi powiedział, że komunikat był udostępniony w piątek po 14:00. Urząd pracuje do 14:00.

Pan Wójt odczytał komunikat: „Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim informuje, że w badaniach jakości wody z sieci wodociągu publicznego Czarnocin, punkt poboru Czarnocin, ulica Piaskowa 3, w dniu 16 września 2026 roku oraz 18 września 2026 roku stwierdzono obecność bakterii grupy coli, wynik badania 38 JTK na 100 mm oraz 25 JTK na 100 mm, wartość parametryczna poniżej 0 JTK na 100 mm. Jednocześnie wykluczono w badanej próbce wody obecność wskaźników zanieczyszczenia kałowego, to jest *Escherichia coli* i *Enterokoki jelitowe*. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 18 września 2026 roku wydał decyzję administracyjną stwierdzającą brak przydatności wody do spożycia przez ludzi w punkcie poboru Czarnocin, ulica Piaskowa 3, wodociągu Czarnocin. Wodę należy gotować przez minimum 2 minuty, a następnie bez gwałtownego schładzania pozostawić do ostudzenia. Przygotowania wymaga też woda do przygotowania posiłków, mycia spożywanych na surowo owoców i warzyw, mycia zębów i naczyń, kąpieli noworodków i niemowląt. Woda bez przygotowania może być używana do codziennego mycia, prania odzieży, prac porządkowych, na przykład mycia podłóg i spłukiwania toalet. Wójt gminy obowiązany jest poinformować konsumentów o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi w prowadzonych zaleceniach Powiatowego Państwowego Inspektoratu Sanitarnego w Piotrkowie Trybunalskim w sposób zwyczajowo przyjęty w danym terenie. Zalecenie obowiązuje do czasu wydania kolejnego komunikatu. I proszę Państwa, po tym, jak otrzymaliśmy taką próbkę, zadzwonił do mnie Pan Kierownik, powiedział, że mamy tutaj bakterię coli na przyłączy na posesji Czarnocin 6 na ulicy Piaskowej 3, tak, przepraszam, w związku z czym poinformował właścicieli tej posesji o tym,

że nie mogą z tego korzystać w sposób dowolny z tej wody, muszą przestrzegać tych wytycznych, które tutaj Sanepid na nich nałożył, natomiast z tego, co powiedział tutaj Pan Kierownik po konsultacji z Sanepidem, nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań do tego, żeby inne osoby korzystające z wodociągu publicznego w Czarnocinie miały jakiegokolwiek ograniczenia. W związku z czym, wypełniając ten obowiązek, myśmy poinformowali mieszkańców posesji przy ulicy Piaskowej 3, ponieważ tego dotyczy komunikat i tego dotyczyło badanie. Badanie, jeżeli chodzi o jakość wody na przyłączy.

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała: „Dziękuję bardzo. Pytałam dlatego, że mieszkańcy właśnie też o to pytali. Dziękuję.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „To się zderza z informacją od Sanepidu, którą ja

dostałam. No bo Pan Kierownik jest święcie przekonany, że na innych posesjach nie było zagrożenia, a Sanepid mi tego nie potwierdził. Ale no nie było komunikatu oficjalnego, to nie jest jakby po stronie Urzędu Gminy, więc no dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „To znaczy, no nie było tego komunikatu, ponieważ my dostaliśmy, znaczy komunikat oficjalny to jest i oficjalnie musieliśmy poinformować tych mieszkańców na ulicy tutaj, przy tej posesji. Nawet z tego, co wiem, była propozycja chyba tutaj Pan Kierownik razem z Sanepidem, żeby w związku z tym, że tam na przyłączy jest jakiś problem, jeżeli chodzi o bakterię coli, po prostu zrobić bypass od hydrantu czy od jakiegoś innego miejsca poboru na tym odcinku i dalej tą wodę przekazywać z ominięciem tego przyłącza, ponieważ problem był na przyłączy.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „płukali przyłącze i woda wychodziła u mnie. Bo mi kazali spuszczać tą wodę, którą pukali, więc jeszcze tutaj a propos do tego, to nasze domy jako ostatnie spuszczały przez około 2 godziny wodę. Nie korzystaliśmy w tym czasie z tej wody i czy to będzie jakoś rozliczone nam, bo to też jest pytanie od mieszkańców. W rachunku. Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „Z tego, co wiem, to oni płukali przy pomocy tych hydrantów, więc to poszło.”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „Ja wczoraj przez 2 godziny odkręcony miałam szlauch na drogę ze swojego domu. I woda wychodziła na ulicę z mojego domu z tym chlorem.”

Pan Wójt odpowiedział: „To tutaj musimy porozmawiać i zobaczyć z Kierownikiem tak naprawdę, ponieważ to wtedy Pani nie miała płukanego przyłącza, tylko po prostu no była kwestia dostosowania do odbioru, tak? No zobaczymy po prostu tutaj, co Kierownik na ten temat powie i pewnie tutaj jakoś tam będziemy tą sytuację wyjaśniać, tak?”

Radna Karolina Kruk-Manikowska powiedziała: „No bo to i u mnie, i u sąsiadów, bo jesteśmy ostatnimi domami, wypuszczaliśmy tam wodę chlorowaną, czyli która przeczyszczała z początku przyłączy, tak? Więc dlatego tutaj no 2 godziny szła maksymalnie woda od nas, tak? Dziękuję”

Radna Anna Król-Pospieszny powiedziała: „Panie Wójcie, na ulicy Głównej są problemy z zasuwaniami i teraz niektóre zasuwy dotyczą dwóch, trzech gospodarstw. Jaka jest możliwość, żeby poszczególne osoby mogły u siebie podłączyć wodę do swojej posesji, nie korzystając po prostu z tej rury, tego łącznika sąsiedniej działki?”

Pan Wójt odpowiedział: „Wystarczy tylko, że wystąpią o warunki przyłączeniowe do gminnego wodociągu i tutaj takie warunki otrzymają od Kierownika Gospodarki Komunalnej. Nie wiem, w jakim to jest czasie, bo to już tutaj nie będę tutaj Państwa wprowadzał w błąd, natomiast to jest chyba około 3 tygodni po tym, jak złożą taki wniosek, jeżeli chodzi o warunki przyłączeniowe.

Przewodnicząca RG zapytała czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos tym temacie? Następnie udzieliła głosu Pani Sołtys.

Pani Galyna Garnysz powiedziała: „Chciałam zapytać od mieszkańców Dalkowa, na jakim etapie jest kanalizacja w Dalkowie?”

Pan Wójt odpowiedział: „Mamy tutaj już koncepcję projektową oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz opracowaną strategię Smart Village dla Sołectwa Dalków. Obecnie czekamy na uruchomienie naboru przez Urząd Marszałkowski, ponieważ Urząd Marszałkowski do tej pory jeszcze tego naboru nie ogłosił. Jak tylko ogłosi ten nabór, to będziemy przygotowywać wniosek aplikacyjny.”

Punkt 12

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca RG poinformowała, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

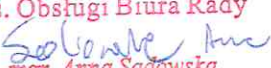
Punkt 13

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca RG Ewelina Pytel-Domańska w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła XXXVI sesję Rady Gminy Czarnocin.

Protokół XXXVI sesji Rady Gminy Czarnocin został zakończony.

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. Obsługi Biura Rady

mgr Anna Sadowska

Przewodniczyła:

PRZEWODNICZĄCA RADY GMINY

Ewelina Pytel-Domańska