

**PROTOKÓŁ Z XVIII NADZWYCZAJNEJ SESJI  
RADY GMINY CZARNOCIN  
z dnia 30 czerwca 2025 roku.**

XVIII nadzwyczajną sesję Rady Gminy rozpoczęto o godzinie 14<sup>21</sup>, a zakończono o godzinie 17<sup>35</sup>. Sesja odbyła się w sali posiedzeń (nr 17) Urzędu Gminy w Czarnocinie.

**Punkt 1.**

*Przewodnicząca Rady Gminy Ewelina Pytel- Domańska* otworzyła XVIII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Czarnocin na wniosek Pana Wójta z dnia 30 czerwca 2025 roku. Powitała przybyłych Radnych, Wójta, Panią Zastępcę Wójta, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz i Panie Sołtys. *Przewodnicząca RG* powitała również mieszkańców oglądających transmisję sesji za pośrednictwem Internetu. *Przewodnicząca RG* stwierdziła, że obrady są prawomocne, gdyż na skład 15 Radnych listę obecności podpisało 15 Radnych.

**Obecni radni na sesji:**

1. **BAK Renata**
2. **BEŁDOWSKA Anna**
3. **FRYDRYCH Piotr**
4. **GRZEGOREK Adam**
5. **GUMOLA Anna**
6. **KACPERSKA Kinga**
7. **KISIEL Krzysztof**
8. **KRÓL-POSPIESZNY Anna**
9. **KRUK-MANIKOWSKA Karolina**
10. **MOLENDĄ Karolina**
11. **PYTEL-DOMAŃSKA Ewelina**
12. **SICIŃSKI Wojciech**
13. **SIMURA Agnieszka**
14. **SMYCZEK Mariusz**
15. **WÓJCIK Jarosław**

Lista obecności stanowi *załącznik nr 1*.

**Obecni sołtysi na sesji:**

1. **Misiak Renata**                      sołtys wsi Wola Kutowa
2. **Szymańska Ilona**                sołtys wsi Rzepki

Lista obecności stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Pozostali uczestnicy sesji Rady Gminy:

- **Wójt - Pan Mariusz Kozub**
- **Zastępca Wójta - Aneta Stawiana- Kosiorek**
- **Sekretarz Gminy - Anetta Koper**
- **Skarbnik Gminy – Sylwia Ryszka**
- **Pomoc administracyjna – Anna Sadowska**
- **Informatyk – Bartłomiej Ostalak**

Lista obecności stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Punkt 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

*Przewodnicząca RG* zapytała czy ktoś z Państwa ma uwagi do porządku obrad?

Wobec braku uwag *Przewodnicząca RG* przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

**Punkt 3.**

## **Przyjęcie protokołu z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Czarnocin.**

*Przewodnicząca RG* powiedziała, że protokół został wysłany radnym w wersji elektronicznej, wyłożony przed sesją na sali obrad oraz dostępny w biurze obsługi rady. *Przewodnicząca RG* zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z XVII nadzwyczajnej sesji Rady Czarnocin? Wobec braku uwag *Przewodnicząca RG* przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Punkt 4.**

#### **Informacja z działań Wójta między sesjami.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, iż Radni otrzymali informację w materiałach na sesję. Zapytała czy ktoś ma pytania do informacji, czy Pan Wójt chciałby zabrać głos? *Wójt* dodał, iż w ostatnim czasie odbyły się trzy duże imprezy na terenie gminy. W związku z tym *Wójt* podziękował Pani Sołtys z Rzepek oraz całemu sołectwu za przygotowanie otwarcia. Poinformował, iż w piątek 27 czerwca zostały podpisane dwie umowy z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie termomodernizacji sali OSP w Zamościu na kwotę 200 000 złotych, oraz 100 000 złotych na budowę garażu w Grabinej Woli. Dodatkowo podpisano umowę na dojazdówki do pól. W sobotę 28 czerwca odbyły się Wianki nad zalewem, które w znacznym stopniu zostały dofinansowane przez Urząd Marszałkowski, natomiast wkład własny był dzięki sponsorowi jakim był Związek Wędkarski z Czarnocina. *Wójt* podziękował mieszkańcom Zamościa, w szczególności KGW Zamość, pracownikom GCK oraz Druhom z OSP Zamość. W niedzielę 29 czerwca odbyły się Gminne Zawody Sportowo-Pożarnicze, pogratulował wszystkim zwycięzcą oraz podziękował wszystkim za pomoc w organizacji. *Wójt* poinformował, iż impreza została objęta patronatem Marszałka Województwa Łódzkiego, dzięki czemu wszystkie dzieci otrzymały prezenty. Wsparcie było również ze strony Masarni z Żarnowicy oraz od Państwa Świącickich. Podziękowania zostały również skierowane do Pani Przewodniczącej Gminnej Rady Kobiet Pani Katarzyny Wójcik za organizację całego zaplecza gastronomicznego. *Przewodnicząca RG* przeszła do kolejnego punktu porządku obrad. Informacja z działań między sesjami stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

### **Punkt 5.**

#### **Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Czarnocin za rok 2024.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, iż raport przedstawiany był na ostatniej nadzwyczajnej sesji.

#### **Punkt 5.1**

##### **Debata nad przedstawionym raportem.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, iż do dnia 27 czerwca 2025 roku nie wpłynęły informacje od mieszkańców o chęci udziału w debacie nad raportem o stanie Gminy Czarnocin. *Przewodnicząca RG* otworzyła debatę nad dokumentem, który był na ostatniej sesji przedstawiony.

*Przewodnicząca RG* zapytała czy ktoś ma pytania?

Wobec braku pytań *Przewodnicząca RG* przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Punkt 5.2**

##### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin wotum zaufania.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, iż po rozpatrzeniu raportu nastąpi głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi wotum zaufania. *Przewodnicząca RG* dodała, iż Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

*Przewodnicząca RG* stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*Na stan 15 radnych.*

*Obecnych było 15 radnych.*

*W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.*

*12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.*

*1 głos przeciw.*

*2 radnych wstrzymało się od głosu.*

*Uchwała Nr XVIII/97/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin wotum zaufania została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG pogratulowała Wójtowi.*

## **Punkt 6.**

### **Rozpatrzenie sprawozdań i ocena wykonania budżetu.**

#### **Punkt 6.1**

##### **Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego.**

*Przewodnicząca RG poprosiła Panią Skarbnik o przybliżenie sprawozdań.*

*Pani Skarbnik poinformowała, iż wszystkie sprawozdania były omawiane na Komisjach. Wszystkie dane i wartości są zgodne i zatwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Pani Skarbnik spytała czy są jakieś uwagi bądź pytania?*

*Radna Karolina Kruk-Manikowska poprosiła o przybliżenie sytuacji finansowej, wynikającej ze sprawozdań.*

*Pani Skarbnik poprosiła o przerwę aby móc pójść po swoje materiały do omówienia pytania Radnej.*

*Przewodnicząca RG zarządziła przerwę w obradach.*

*Przewodnicząca RG wznowiła obrady po przerwie i udzieliła głosu Pani Skarbnik.*

*Pani Skarbnik omówiła sytuację jaka wynika ze sprawozdań finansowych.*

*Przewodnicząca RG zapytała czy ktoś ma pytania?*

*Wobec braku pytań Przewodnicząca RG przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.*

#### **Punkt 6.2**

##### **Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego.**

*Przewodnicząca RG poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie informacji.*

*Pani Skarbnik przedstawiła informację i stanie mienia komunalnego.*

*Przewodnicząca RG zapytała czy ktoś ma pytania?*

*Wobec braku pytań Przewodnicząca RG przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.*

#### **Punkt 6.3**

##### **Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium za wykonanie budżetu gminy za 2024 rok z uzasadnieniem.**

*Przewodnicząca RG poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy wypracowanego na komisji.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Karolina Molenda przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem, który stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

#### **Punkt 6.4**

##### **Zapoznanie Radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu oraz opinią Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Czarnocin z wykonania budżetu za 2024 rok.**

*Przewodnicząca RG poinformowała, iż opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej została przesłana w materiałach na sesję, dodatkowo poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie opinii.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Karolina Molenda odczytała otrzymaną opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Karolina Molenda odczytała również Uchwałę Nr 5/131/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Czarnocin o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Czarnocin za 2024 rok, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

#### **Punkt 6.5**

## **Dyskusja dot. wykonania budżetu.**

Nie było pytań do wykonania budżetu.

### **Punkt 6.6**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2024 rok.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.

*Przewodnicząca RG* stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*Na stan 15 radnych.*

*Obecnych było 15 radnych.*

*W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.*

*14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.*

*Głosów przeciwnych nie było.*

*1 radny wstrzymał się od głosu .*

*Uchwała Nr XVIII/98/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Czarnocin za 2024 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

### **Punkt 6.7**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję. Po omówieniu wszystkich poprzednich punktów i wysłuchaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosku Komisji Rewizyjnej poddano projekt uchwały pod głosowanie.

*Przewodnicząca RG* stwierdziła kworum.

*Na stan 15 radnych.*

*Obecnych było 15 radnych.*

*W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.*

*12 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.*

*1 głos przeciw.*

*2 radnych wstrzymało się od głosu .*

*Uchwała Nr XVIII/99/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Czarnocin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG* pogratulowała Wójtowi.

*Przewodnicząca RG* reprezentując Radnych Rady Gminy zaznaczyła wyraźnie, iż sytuacja która miała miejsce w Urzędzie Gminy Czarnocin, dotycząca terminowości składania dokumentów do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz niemożności terminowego zaopiniowania sprawozdań przez Komisję Rewizyjną oraz podjęcia uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Czarnocin nigdy nie powinna mieć miejsca. *Przewodnicząca RG* złożyła prośbę do Pani Skarbnik o dotrzymanie terminowości oraz szeroko pojętą obowiązkowość. *Przewodnicząca RG* udzieliła głosu Panu Wójtowi.

*Wójt* podziękował wszystkim Radnym za zaufanie i współpracę, mimo ostatnich problemów jakie wystąpiły w ostatnim czasie. *Wójt* przeprosił za zaistniałą sytuację i zobowiązał się do wyciągnięcia konsekwencji.

*Przewodnicząca RG* ogłosiła przerwę w obradach.

*Przewodnicząca RG* wznowiła obrady po przerwie oraz przywitała przybyłego na sesję mieszkańca gminy Pana Feliksa Kawnika.

### **Punkt 7.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnocin na lata 2025-2035.**

*Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję i poprosiła Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.*

*Pani Skarbnik omówiła szczegóły dotyczące projektu uchwały.*

*Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?*

*Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.*

*Radna Karolina Kruk- Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Na stan 15 radnych.***

***Obecnych było 15 radnych.***

***W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.***

***14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.***

***Głosów przeciwnych nie było.***

***1 radny wstrzymał się od głosu.***

*Uchwała Nr XVIII/100/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnocin na lata 2025-2035 została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

## **Punkt 8.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2025.**

*Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.*

*Pani Skarbnik omówiła zmiany dotyczące budżetu gminy na rok 2025.*

*Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?*

*Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.*

*Radna Karolina Kruk- Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Na stan 15 radnych.***

***Obecnych było 15 radnych.***

***W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.***

***14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.***

***Głosów przeciwnych nie było.***

***1 radny wstrzymał się od głosu.***

*Uchwała Nr XVIII/101/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2025 została podjęta i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

## **Punkt 9.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego typu SUV w wersji oznakowanej dla Komisariatu Policji w Wolborzu.**

*Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję.*

*Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?*

*Wobec braku pytań do projektu uchwały, Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji BSiR i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.*

*Radna Karolina Kruk- Manikowska odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Na stan 15 radnych.***

***Obecnych było 15 radnych.***

***W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.***

***14 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.***

***1 głos przeciw.***

***Głosów wstrzymujących się nie było.***

*Uchwała Nr XVIII/102/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego typu SUV w wersji oznakowanej dla Komisarjatu Policji w Wolborzu została podjęta i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

#### **Punkt 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu „Klubu Malucha w Czarnocinie”.**

*Przewodnicząca RG poinformowała o autopoprawce w statucie w paragrafie 13 jest niepoprawna numeracja po punkcie 8 powinien być punkt 9 i 10. Przewodnicząca RG poinformowała, iż Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Zastępcę Wójta Anetę Stawianą-Kosiorek o omówienie projektu uchwały.*

*Zastępca Wójta Aneta Stawiana-Kosiorek omówiła projekt uchwały.*

*Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania?*

*Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji OZKSiB i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.*

*Radna Agnieszka Simura odczytała opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Na stan 15 radnych.***

***Obecnych było 15 radnych.***

***W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.***

***15 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.***

***Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.***

*Uchwała Nr XVIII/103/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie nadania statutu „Klubu Malucha w Czarnocinie” została podjęta i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

#### **Punkt 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 13.05.2025 r. w sprawie Inicjatywa-Cyberbezpieczna Gmina-Jawność i transparentność - petycje wnioski i skargi pomocne w zmniejszaniu kosztów publicznych.**

*Przewodnicząca RG poinformowała, że Radni otrzymali projekt uchwały w materiałach na sesję oraz poprosiła Panią Sekretarz Anetę Koper o omówienie petycji.*

*Pani Sekretarz Anetta Koper omówiła petycję.*

*Przewodnicząca RG zgłosiła autopoprawki w uzasadnieniu. Następnie Przewodnicząca RG zapytała, czy są pytania dotyczące petycji?*

*Wobec braku pytań do projektu uchwały Przewodnicząca RG dodała, że projekt uchwały rozpatrywany był na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i poprosiła Przewodniczącą Komisji o odczytanie opinii.*

*Radna Anna Król-Pospieszny odczytała uzasadnienie i opinię Komisji, która stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

*Przewodnicząca RG stwierdziła kworum i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Na stan 15 radnych.***

***Obecnych było 15 radnych.***

***W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.***

**15 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.**

**Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

*Uchwała Nr XVIII/104/2025 Rady Gminy Czarnocin z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 13.05.2025 r. w sprawie Inicjatywa-Cyberbezpieczna Gmina-Jawność i transparentność - petycje wnioski i skargi pomocne w zmniejszaniu kosztów publicznych została podjęta i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

*Protokół z głosowania jawnego imiennego Radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

## **Punkt 12.**

### **Informacje, komunikaty i sprawy różne.**

*Przewodnicząca RG zapytała czy Radni lub Sołtysi mają jakieś pytania, informacje?*

*Radny Jarosław Wójcik wytłumaczył swój wybór co do głosowania, pogratulował Wójtowi absolutorium i wotum zaufania. Zwrócił uwagę na lekceważenie obowiązków przez pracowników Urzędu aby nadzorować i reagować. Radny Jarosław Wójcik zwrócił uwagę na panujący bałagan, który jest zauważalny. Dodał, iż konsekwencje powinny być wyciągnięte co do zaistniałej sytuacji. Radna Renata Bąk odniosła się do sytuacji, która miała miejsce w ciągu ostatnich dwóch tygodni. Zwróciła uwagę, iż słowa przeprosin nie powinny paść ze strony Pani Przewodniczącej tylko Pani Skarbnik.*

*Radna Anna Król-Pospieszny stwierdziła, iż nie spotkała się z taką sytuacją. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej była wiążąca co do decyzji w głosowaniu o absolutorium dla Wójta.*

*Radna Karolina Kruk-Manikowska zapytała o czas palenia się lamp w gminie.*

*Radny Jarosław Wójcik zwrócił uwagę, iż po podwyżkach prądu sytuacja się zmieniła. Prośba do osoby zajmującej się infrastrukturą aby zsynchronizowała zegary co do czasu palenia się lamp.*

*Radna Agnieszka Simura również zwróciła uwagę na ten problem.*

*Radna Anna Król-Pospieszny nawiązała do swojej wypowiedzi podczas posiedzenia komisji, dotyczącej dodatkowych środków finansowych z przeznaczeniem na strój dla dwóch Strażaków, którzy pływają łódką ratowniczą.*

*Sołtys Rzepki Pani Ilona Szymańska podziękowała za obecność na uroczystości 100-lecia OSP Rzepki oraz otwarcia świetlicy wiejskiej w Rzepkach.*

*Pan Feliks Kawnik nawiązał do tematu zbiornika retencyjnego i zapytał Przewodniczącą RG czy zapoznała się z dokumentacją dotyczącą zalewu oraz czy ten temat był poruszany na spotkaniach Rady. Przewodnicząca RG odpowiedziała, iż otrzymano list intencyjny z Wód Polskich. W ocenie Pana Kawnika na dzień 5 czerwca Wody Polskie żadnego pisma nie wystosowały w związku z tym skierował pytanie do Radnych czy podjęte zostały jakieś działania. Jeśli tak, to prośba od strony Pana Kawnika o udostępnienie tych dokumentów. Przewodnicząca RG poinformowała, iż Wójt uczestniczył w spotkaniach dotyczących tej sprawy, dodała, iż Wody Polskie dostarczyły list intencyjny w celu przejęcia zbiornika nr 1 i zbiornika nr 2 w Czarnocinie. Decyzja ma zostać podjęta po zorganizowanym spotkaniu z Radnymi, zainteresowanymi mieszkańcami oraz Stowarzyszeniem Wolbórka oraz Wodami Polskimi. Pan Kawnik zadał pytanie w stronę Wójta, co zrobił w temacie zbiorników retencyjnych, czy doszło do spotkania z Wodami Polskimi, kto uczestniczył oraz co ustalono podczas spotkania. Wójt odpowiedział, iż terminy administracyjne są sztywne na które Gmina, Wody Polskie czy Pan Kawnik jako strona nie ma wpływu. Należy wrócić do marca 2024 roku, kiedy była sprawa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, który wydał wyrok na mocy którego miała się ta sprawa wyjaśnić. Ze względu na to, że wyrok dotyczył organu jakim był Wojewódzki Zarząd Melioracji Wód Polskich, który to organ już nie istnieje. W jego miejsce wszedł organ, którym są Wody Polskie. Obecnie pozwolenia wodno-prawne wydają Wody Polskie, natomiast ze względu na to, że sprawa dotyczyła organu, który już nie istnieje, pojawiła się zagwozdzka prawna, kto teraz ma być organem rozstrzygającym w tej sprawie. Do Gminy przychodziły pisma o przedłużeniu postępowania i informacja o tym kto jest teraz organem rozstrzygającym.*

*Najprawdopodobniej z końcówką sierpnia przyszła informacja, iż organem rozstrzygającym jest Ministerstwo Infrastruktury, jako organ najwyższy z zakresu pozwoleń wodno-prawnych, gdyż Wody Polskie nie mogą wydać same sobie pozwoleń. W sierpniu zeszłego roku Wójt wraz z Panią Martyną Kowarą udali się do archiwum Wód Polskich ponieważ w Urzędzie nie było dokumentacji*

dotyczącej zalewu. Tam sporządzono kserokopie oraz dokumentację fotograficzną z zakresu zalewu. W listopadzie znaleziono dokumentację elektroniczną, która została zabezpieczona. Od września 2024 roku do stycznia 2025 roku przysyłane były pisma z informacją o przedłużającym się postępowaniu. W lutym 2025 roku zaproszono Wójta do Ministerstwa Infrastruktury na posiedzenie Zespołu do spraw zbiorników wodnych, tam uzyskano informację, iż sytuacja zalewu jest skomplikowana i nie zostanie rozpatrzona na daną chwilę. Zarządzono kontrolę na zbiorniku wodnym w Czarnocinie z zakresu gospodarowania wodą. Kontrola ma potrwać rok, rozpoczęła się w lutym 2025 roku. Dopóki kontrola się nie skończy, nie zostanie postępowanie zakończone. Odbyły się spotkania z Wodami Polskimi jednak nic one nie wniosły ponieważ toczy się postępowanie z zakresu legalności oraz gospodarowania wodami na zbiorniku wodnym w Czarnocinie. Co jakiś czas mają przyjeżdżać kontrolerzy, naukowcy wyznaczeni przez Ministerstwo Infrastruktury i sprawdzać czy zbiornik oddziałuje na łąki. Wody Polskie wysłały list intencyjny, w którym organ ten chce aby zbiornik został przejęty przez Gminę Czarnocin. Zapoznano się z nim, jednak nie możemy się z nim zgodzić, ponieważ list zawiera nieścisłości formalno-prawne. Po ustaleniu terminu z naszą Panią Mecenas oraz z Mecenasem z Wód Polskich nastąpi spotkanie. *Pan Kawnik* powiedział, iż kontrola jest zlecona na jego wniosek, ma wiedzę w tym temacie. *Pan Kawnik* prowadził rozmowę „chyba” 5 czerwca i odpowiedź jaką uzyskał *Pan Kawnik* brzmiała następująco: „zbiorniki w Czarnocinie nie mają żadnego uzasadnienia co do istnienia, być może będą zlikwidowane”. *Wójt* powiedział, iż Wody Polskie co do zasady jako instytucja nadzorująca wody na terenie całego kraju, mają pod swoją pieczę, co wynika z ich statutu zbiorniki wodne tzw. przepływowe. Natomiast zbiorniki zarówno 1 jak i 2 taki nie są. W związku z czym Wody Polskie nie są zainteresowane dalszym utrzymywaniem ani administracją zbiorników wodnych w Czarnocinie. *Pan Kawnik* poinformował, iż ten problem jest pozostawiony Gminie, ponieważ wiadomo na czyi wniosek powstawały, powstały na wniosek Gminy Czarnocin na zmeliorowanych gruntach. Żaden organ nie powinien pozwolić na ich powstanie tylko ze względu na poprzednika Pana Wójta Fortaka, który miał znajomości. *Pan Kawnik* składał wniosek do Gminy i z opinii Pana *Kawnika* zbiorniki powstały niezgodnie z projektem. *Pan Kawnik* zapytał czy Gmina posiada dokumentację powstania tego zbiornika. *Wójt* odpowiedział, iż jest dokumentacja, którą udało się uzyskać z Wód Polskich. Dokumentacja sięga roku 1997 bądź 1998 roku. *Pan Kawnik* spytał czy jest projekt, odbiór, protokół odbioru i poprosił o ich okazanie. *Wójt* odpowiedział, iż nie jest w stanie zweryfikować dokumentów jakie przesyłała gmina ponieważ było to ponad 20 lat temu. *Pan Kawnik* spytał czemu nie doszło do spotkania w temacie zalewu, *Wójt* odpowiedział, iż ustali z Panią Mecenas dogodny termin tak aby poświęcić cały dzień na spotkanie. *Pan Kawnik* podczas spotkania chce przekazać swoją wiedzę i zapoznać z funkcjonowaniem zbiorników przez co negatywnie oddziałują. *Pan Kawnik* zapytał kto uczestniczył w spotkaniu i poprosił o okazanie protokołu sporządzonego podczas spotkania w Wodach Polskich. *Wójt* powiedział, iż nie było protokołu, było to spotkanie informacyjne i potwierdził obecność Pani Dyrektora, Pana Zastępcy Dyrektora oraz Pana Mecenas. *Pan Kawnik* poinformował, iż z każdego spotkania organy publiczne mają obowiązek sporządzić protokół i poprosił o okazanie go. *Wójt* poinformował, iż organem organizującym spotkanie były Wody Polskie w związku z czym organem odpowiedzialnym za protokół są Wody Polskie. *Pan Kawnik* zapytał czy Wody Polskie poinformowały o sporządzeniu protokołu i czy taki protokół został podpisany. *Wójt* odpowiedział, iż nie został poinformowany i takiego protokołu nie podpisano. *Pan Kawnik* dopytał o miejsce spotkania, *Wójt* odpowiedział, iż doszło do spotkania w Wodach Polskich. *Pan Kawnik* nie może zrozumieć, że nie był spisany protokół, ponieważ na wcześniejszych spotkaniach w których uczestniczył *Pan Kawnik* protokół był robiony od strony organizatora. *Wójt* wyjaśnił, że sprawa administracyjna jest w trakcie kontroli, więc dopóki się jedno postępowanie nie skończy nie można podejmować decyzji wiążących ponieważ trwa postępowanie wyjaśniające. *Pan Kawnik* twierdzi, iż czekają w Ministerstwie jakie działania podjęły Wody Polskie i Gmina. *Wójt* zaznaczył, iż kontrola się nie skończyła. *Pan Kawnik*, dziwi się czemu kontrola tyle trwa i czy po każdej kontroli jest protokół. *Wójt* odpowiedział, iż nie jesteśmy informowani o kontroli, gdyż kontrole realizuje niezależna instytucja jaką jest Ministerstwo Infrastruktury i tak naprawdę wszelkie działania są uzależnione od wyników tej kontroli. Kontrola jest 12 miesięczna gdyż chcą zbadać oddziaływanie na każdym etapie funkcjonowania przyrody i każdym etapie stanu wód.



*Radna Agnieszka Simura* zadała pytanie, czy jeżeli trwa kontrola, to czy Wody Polskie mogą wystosować list intencyjny do Gminy. *Wójt* odpowiedział, że tak, gdyż list intencyjny co do zasady nie jest dokumentem wiążącym.

*Radna Karolina Kruk-Manikowska* spytała, czy w związku z tą kontrolą jest fizyczna kontrola tego miejsca czy tylko dokumenty są sprawdzane. *Pan Kawnik* potwierdził, iż widział kontrolę.

*Radna Agnieszka Simura* spytała czy jest harmonogram kontroli i czy faktycznie w Urzędzie nie ma dokumentacji projektowej oraz protokołu odbioru. *Wójt* odpowiedział, że ta kontrola dzieje się poza nami, co do dokumentacji musimy je zweryfikować. *Pan Kawnik* stwierdził, iż dokumenty są w użytkowaniu Gminy od ponad pół roku i to są prawdopodobnie te, które *Pan Kawnik* składał oraz Wody Polskie w Sądzie Administracyjnym. *Pan Kawnik* poinformował, iż po przegranym procesie wracają dokumenty do strony przegranej a w tych dokumentach nie ma protokołu zdawczo-odbiorczego ani wniosku o budowę zbiornika. Brak jest dokumentacji podstawowej, która jest ważna. *Pan Kawnik*, stwierdził, iż Wody Polskie nie są chyba zbyt przyjazne dla gminy w tej chwili z tego co wnioskuje z rozmowy z Panią Dyrektorem. *Wójt* stwierdził, iż ciężko wysnuć jakieś wnioski skoro wszystkie instytucje czekają na zakończenie tego postępowania. *Pan Kawnik*, powiedział, iż zbiorniki nie posiadają pozwolenia wodno-prawnego i jak to działa, kto sprawuje nad nimi władzę i kontrolę, skoro nie ma właściciela. Jest to zagrożenie, zbliża się sezon wakacyjny. Za gospodarkę wodną odpowiadają Wody Polskie. *Pan Kawnik*, spytał czemu w takim razie nie nalega się na wyłączenie zbiorników z eksploatacji. *Wójt* odpowiedział, iż zbiorniki wodne oznaczone są odpowiednimi tabliczkami, natomiast nie zgłaszaliśmy żadnych kąpielii jedynie na korzystanie z terenów przyległych do zbiornika, które są wykorzystywane rekreacyjnie, natomiast nie są to tereny czaszy zbiornika. *Pan Kawnik*, powiedział, iż Gmina jest właścicielem terenu pod zbiornikami, cały teren jest własnością gminy, nie posiadając pozwolenia wodno-prawnego kto dba i wykonuje koszenie. *Wójt* odpowiedział, iż koszenie terenów, które są przy zbiorniku a które nie są częścią czaszy ponieważ czasze i zbiorniki wodne należą do Wód Polskich i to jest w ich gestii natomiast tereny przyległe co do zasady które są terenami Gminy Czarnocin i terenami zielonymi, tymi zajmuje się Gmina Czarnocin. *Pan Kawnik* przedstawił pismo, za poprzedniego Pana Wójta cytując „jednocześnie informuję, że na mocy decyzji wydanej przez Starostę Powiatowego Piotrkowskiego znak RS1 634/50 2011 z dnia 26.02.2014 Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych w Łodzi został zobowiązany między innymi do gospodarowania wodą, konserwacji i utrzymania zbiorników”. *Pan Kawnik* zapytał czy to jest aktualne, gdyż ma *Pan Kawnik* w posiadaniu pismo z kwietnia 2024 roku. *Wójt*, wyjaśnił, iż konserwację i utrzymanie zbiorników, to jest tzw. bieżące utrzymywanie urządzeń wodnych do którego są zobligowane Wody Polskie, natomiast wykaszanie trawy wokół zbiornika to jest bieżące utrzymanie terenów zielonych do którego zobligowana jest Gmina Czarnocin i te dwie rzeczy muszą być rozróżnione. *Pan Kawnik*, rozróżnia, tylko mówi o nasypie który oddziela zbiorniki tzw. grobel, czyli tam jeśli nie mamy pozwolenia wodno-prawnego to czy może tam Gmina wjeżdżać. *Wójt*, poinformował, iż z tego co wiadomo na tereny grobli nie wjeżdżamy. *Pan Kawnik*, powiedział, iż na grobel wjechał ciągnik gminny. *Wójt* odpowiedział, iż nie ma bezpośredniego nadzoru. *Pan Kawnik*, prosił aby to wyjaśnić, zapytał jakim prawem skoro nie ma pozwolenia wodno-prawnego Stowarzyszenie korzysta ze zbiorników. *Wójt* odpowiedział, iż nie wie jakim prawem korzystają, Gmina nie ma prawa do gospodarowania wodą, w związku z czym takie rzeczy muszą być wyjaśnione i jeżeli mają pozwolenie do powinni je uzyskać od instytucji jakimi są Wody Polskie. *Pan Kawnik*, spytał czy jako Gmina *Pan Wójt* wystąpił do Wód Polskich, jakim prawem Stowarzyszenie korzysta ze zbiorników, przecież to jest ewidentne łamanie prawa. *Wójt* powiedział, iż do momentu jak trwają kontrole żaden organ nie wyda żadnych decyzji. *Pan Kawnik*, stwierdził, iż muszą być dobre oznaczenia z zakazem zbliżania się do zbiornika. *Pan Kawnik*, twierdzi, iż Gmina jest właścicielem terenu, z obserwacji Pana Kawnika ludzie zaczynają się kąpać i Gmina tego nie widzi. *Radny Adam Grzegorek* zapytał jakie rozwiązanie ma na to *Pan Kawnik*.

*Pan Kawnik* odpowiedział, iż nie może proponować żadnego rozwiązania. Złożył propozycję kompromisu ale ten kompromis „zgnił na biurku”, są inżynierowie od tego, rozwiązanie jest proste i logiczne, trzeba tylko pomyśleć. Gmina nie znalazła rozwiązania, nie podjęła żadnych rozmów, kontaktu na temat wyjaśnienia. *Pan Kawnik* przedstawił rozwiązanie jakie jest w wyroku, obniżyć drastycznie wodę, co wiąże się z likwidacją zbiornika 2 a zbiornik jeden doprowadzić do

użyteczności, ewentualnie pogłębić zbiornik 2. *Pan Kawnik*, powiedział, iż Pani Zastępca Wójta wie jakie były poczynione już kroki. Wody Polskie zrobiły kosztorys, iż będzie to koszt 7 mln zł. Chcieli tylko aby Pan Kawnik nie poruszał tego tematu aby wycofał skargę kasacyjną. *Pan Kawnik* powiedział, że jest mieszkańcem Gminy, tutaj płaci podatki i złożył pierwsze pismo. W 2011 było pismo i czemu Gmina nie zniwelowała negatywnego oddziaływania zbiorników, później była wydana opinia, nic nie zrobiono, następnie były inne spotkania gdzie zrobiono z Pana Kawnika „debila”. *Pan Kawnik* chciał to jakoś rozwiązać, przecież jest mieszkańcem, skoro są te zbiorniki to niech będą, tylko w jakiś sposób trzeba się starać ale tutaj nikt przez rok czasu nie zorganizował spotkania na którym można byłoby spróbować co z tym „fantem” zrobić. W Ministerstwie wspólnymi siłami byłaby możliwość załatwienia. *Pan Kawnik*, twierdzi, że jest to nie tylko problem zbiorników ale również rzeki Wolbórki, jakie było koryto piękne, co się stało przez ten zbiornik z jej korytem, jakie jest spłycone. 1 metr koryto rzeczne jest wypłycone, zdegradowana jest rzeka, jaka była szeroka, teraz rowek jest. *Radny Wojciech Siciński* powiedział, iż rzeka wygląda nieciekawie, trawa została skoszona ale na pewno Wody Polskie działają aby coś polepszyć. *Radna Agnieszka Simura* zadała pytanie, skoro Wody Polskie nie są zainteresowane tym zbiornikiem ponieważ zbiornik nie jest retencyjny gdyż nie jest przepływowy, to pogłębienie rozwiązałoby sprawę ale to byłby koszt gminy i tylko służyłoby temu żeby nie zalewał łąk, ale dalej nie byłby zbiornikiem retencyjnym. *Pan Kawnik* odpowiedział, iż to były środki pozyskane na zbiornik retencyjny i on inny nie będzie, jego można przekształcić w zbiornik wodny, czy rekreacyjny ale wówczas wtedy kiedy zostanie doprowadzony do takiego stanu jaki powinien być. Dopóki nie zostanie zbiornik pogłębiony to rów melioracyjny rów D od Zawodzia to on musi swobodnie wpływać do zbiornika a skoro cofka następuje to nigdy nie będzie dobrze. W tej chwili jest opuszczony zbiornik o 70 cm od 2020 roku, to nic nie daje dopóki nie zostaną te zbiorniki pogłębione. W Warszawie Panu Kawnikowi powiedziano, iż nikomu są zbiorniki nie potrzebne bo one nie zdają żadnej funkcji. *Radna Agnieszka Simura* zapytała o list intencyjny od Wód Polskich, aby Gmina ten zbiornik przejęła, to czy te wszystkie prace będą po stronie Gminy. *Pan Kawnik* potwierdził, że łącznie z rowem, gdyż działki są we władaniu Gminy i wlot tego rowu powinien być odmulony. Nic nie da się zrobić jak się zbiornika nr 2 nie pogłębí a jak nie to woda musi być drastycznie spuszczone, wyrok musi być wykonany. Wyrok jest wyrokiem. *Pan Kawnik* spytał jeszcze o pomnik, który leży przed remizą w Czarnocinie. Czy ten pomnik nie był ukradziony, bo teren należy do gminy Będków ale kto go tu przywiózł, czy Gmina ma na to dokumenty. Jakie są plany, gdyż na leżącym niczego nie odzwierciedla. *Wójt* odpowiedział, iż na ten pomnik nikt nie miał pomysłu. *Pan Kawnik* zwrócił również uwagę na klomby, iż nie dba się o nie. *Wójt* powiedział o wniosku, który był złożony z Polskiego Ładu i tam nie było uwzględnionego terenu zielonego poza dwoma trzema klombami. W tym roku wystąpiono o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego na renowację terenów zielonych. Nie podejmujemy teraz prac ponieważ we wrześniu rozpoczniemy to zadanie. *Pan Kawnik* zapytał czy Ministerstwo wyda werdykt po zakończeniu kontroli? *Pan Kawnik* kontaktował się w ubiegłym tygodniu z Ministerstwem i uzyskał informację, iż czekają na pisma z Wód Polskich. Do końca czerwca ma być wydany wyrok. *Radna Agnieszka Simura* dopytała jeszcze w temacie klombów, czyli to co teraz zostało zrobione, obsadzenia hortensji zostaną usunięte? *Wójt* odpowiedział, iż projekt na który pozyskaliśmy pieniądze zakłada promocję i nasadzenia roślin tradycyjnych odmian, nie ma wiadomości czy będą one usuwane. Nasadzenia z projektu mają być łatwe w eksploatacji. *Radna Karolina Kruk -Manikowska* spytała czy projekt już jest i będzie trzeba się do niego zastosować. *Wójt* odpowiedział, iż jest to tzw. koncepcja projektowa, projekt dopiero powstanie. *Pan Kawnik* zapytał czy było spotkanie Wód Polskich w Urzędzie Gminy? *Wójt* odpowiedział, iż Państwo z Wód Polskich robili objazd po Gminach, przyjechali się zapoznać i zaprosili do Wód Polskich. *Pan Kawnik* podziękował, *Pani Przewodnicząca RG* również podziękowała Panu Kawnikowi. *Radny Wojciech Siciński* powiedział aby dla bezpieczeństwa postawić dodatkowe tablice. *Wójt* odpowiedział, iż takie tablice są. *Radna Agnieszka Simura* również zwróciła uwagę aby dać informację na facebooku oraz na stronie urzędu. *Pan Kawnik* dodał, iż kładka na wyspę nie jest zabezpieczona i ludzie przedostają się. *Wójt* odpowiedział, iż kładka jest zabezpieczona.

**Punkt 13.**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

*Przewodnicząca RG* poinformowała, iż 18 czerwca 2025 roku wpłynęła interpelacja Radnej Gminy Czarnocin oraz 17 czerwca 2025 roku zapytanie Radnej Gminy Czarnocin. Zapytanie oraz interpelacja zostały opublikowane na BIP Gminy Czarnocin. Następnie Przewodnicząca RG odczytała zapytanie oraz interpelację.

Interpelacja stanowi *załącznik nr 29* oraz odpowiedź stanowi *załącznik nr 30*.

Zapytanie stanowi *załącznik nr 31* oraz odpowiedź stanowi *załącznik nr 32*.

**Punkt 14.**

**Zakończenie obrad.**

*Przewodnicząca RG Ewelina Pytel-Domańska* wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła obrady XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Czarnocin.

Protokół XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy został zakończony.

Protokołowała:

Przewodniczyła: